



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	2 april 2019
Volgnummer	48-2019
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavond van 19 maart 2019
Registratienummer	2019-09211
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

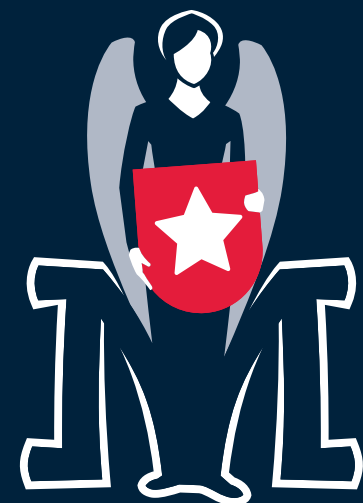
BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond van 19 maart 2019 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 2 april 2019.

De Griffier,
J. Goossens.

De voorzitter,
J.M. Penn-te Strake



Raadsavond

B 6

19 maart 2019



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Informatieronde 19 maart 2019
Studentenstad
2. Besluitenlijst Informatieronde 19 maart 2019
GGD: Jeugdgezondheidszorg & Veilig thuis
3. Besluitenlijst Informatieronde 19 maart 2019
Smart City
4. Besluitenlijst Stadsronde 19 maart 2019
Vragen raadsleden aan het college
5. Besluitenlijst Stadsronde 19 maart 2019
Raadsvoorstel 33-2019 – Woonprogrammering studentenhuisvesting 2019-2024
6. Besluitenlijst Raadsronde 19 maart 2019
Raadsvoorstel 26-2019 – Inkoop en Aanbestedingsbeleid gemeente Maastricht
7. Besluitenlijst Raadsronde 19 maart 2019
Raadsvoorstel 34-2019 – Bestemmingsplan Integraal Kindcentrum Zuidoost
8. Besluitenlijst Raadsronde 19 maart 2019
Peilingvoorstel Ontbinding Samenwerkingsovereenkomst Bedrijventerrein
Maastricht-Eijsden en aankoop gronden Pegasus
9. Besluitenlijst raadsvergadering 19 maart 2019
10. Verslag Raadsronde 19 maart 2019
Raadsvoorstel 26-2019 – Inkoop en Aanbestedingsbeleid gemeente Maastricht
11. Verslag Raadsronde 19 maart 2019
Raadsvoorstel 34-2019 – Bestemmingsplan Integraal Kindcentrum Zuidoost

12. Verslag Raadsronde 19 maart 2019
Peilingvoorstel Ontbinding Samenwerkingsovereenkomst Bedrijventerrein
Maastricht-Eijsden en aankoop gronden Pegasus
13. Verslag raadsvergadering 19 maart 2019

Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Studentenstad
Datum Behandeling	19 maart 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Aanwezig	Woordvoerders, ambtenaren, de wethouder en zo'n 50 toeschouwers.
Woordvoerders	De dames Nuyts (LPM), Schut (SP), Slangen (PvdA), Politsch (D66) De heren Van der Gugten (GroenLinks), Janssen (GroenLinks), Beckers (VVD), Geurts (PVV), Brühl (CDA), Pieters (SPM), Boelen (SPM), Bronckers (50PLUS)
Voorzitter	Mevr. Van Ham
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. We starten deze avond op locatie bij Brasserie Tapijn met een informatieronde over het onderwerp Studentenstad. Er worden enkele presentaties gegeven. De eerste presentatie wordt gegeven door mw. van der Steen van de Gemeente Maastricht over het programma Studentenstad en enkele pilots die zijn gestart vanuit dit programma. Vervolgens wordt door mw. Hooijen van ROA een korte presentatie gegeven over de resultaten van een onderzoek naar de vestiging en het vertrek van studenten in Maastricht. Daarna zijn enkele initiatiefnemers van pilots aan het woord om een korte toelichting te geven op hun projecten; Match en Housing Helpdesk. Vervolgens is er gelegenheid voor aanwezige raadsleden en burgerleden om vragen stellen over de verschillende presentaties. Deze worden beantwoord door de verschillende aanwezigen en er volgt een gesprek. De voorzitter sluit ten slotte de vergadering.
Toezeggingen	

Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Informatieronde studentenstad
Datum	19 maart, 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Programmanummer	3 Economie
Behandelend ambtenaar	SG Steen, van der Telefoonnummer: 043-350 4719 Simone.van.der.Steen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De raadsleden zijn geïnformeerd over de voortgang studentenstad, in het bijzonder 2 pilots en onderzoeksresultaten vertrek en vestigingsmotieven studenten



Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het College van B&W
Verloop voorgaande proces	Studentenstad vloeit voort uit het actieprogramma student en stad. Een aantal pilots lopen reeds. Op basis van het coalitie-akkoord zijn ook nieuwe stappen genomen. Studenten en andere stakeholders zijn ondermeer geïnformeerd en betrokken tijdens bijeenkomst op 13 februari jl.
Inhoud	Ingegaan wordt op de uitgangspunten en inzet van studentenstad, het voortraject, hoofdlijnen nu. Tevens wordt ingegaan op 2 pilots (Match en Housing Helpdesk). Deze worden gepresenteerd door de trekkers zelf (combinatie studenten/UM) De onderzoekers van ROA lichten hun onderzoek inzake vertrek en vestigingsmotieven van studenten toe. De presentaties + onderzoeksrapport zijn meegezonden.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zijn mening te geven
Vervolgtraject	- Er komt een specifieke uitwerking/vervolg aanpak t.b.v. vertrek en vestigingsmotieven studenten (o.a. de monitor de mate waarin studenten zich thuisvoelen) - een geactualiseerd programma studentenstad wordt vastgesteld in het college; - Er komt tevens een onderwijsvisie, daarvan is ook onderdeel het hoger onderwijs



Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	GGD: Jeugdgezondheidszorg & Veilig Thuis
Datum Behandeling	19 maart 2019
Portefeuillehouder	Wethouder De Graaf
Aanwezig	Woordvoerders en overige raads/burgerleden (totaal 16), 8 ambtenaren, en 3 burgers/afgevaardigden organisaties
Woordvoerders	Van Loo (CDA), Eurlings (D66), Korsten (GroenLinks), Meijer (50PLUS), Habets (SPM), Bakkes (PvdA), Schulpen (SAB), Limpens (VVD), Grippeling (PVV), Vreken (SP), Garnier (PVM).
Voorzitter	Michel Severijns
Secretaris	Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en benoemt de parallelle sessies. Vervolgens schetst hij de inhoud en het verloop van deze ronde, waarbij hij aangeeft dat er 2 deelonderwerpen op de agenda staan. Gestart wordt met de presentatie over één jeugdgezondheidszorg. De voorzitter geeft vervolgens alle woordvoerders de gelegenheid een bijdrage te leveren. In twee termijnen en bij interruptie worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over onder andere: de vraag aan de raad op de laatste dia, risico op uitval i.r.t. 1 organisatie, meetbaarheid preventie, organisatie per 1-1-2020 en de doorontwikkeling, noodzaak tot aanpassing gemeenschappelijke regeling GGD, begrotingen, vaststellen beleid, couleur locale toepassen versus opbouwen naar Maastrichtse behoefte, besluitvorming om het onderdeel te maken van GGD, behoefte naar terugblik op eerder gemaakte afspraken met GGD, financiële middelen om achterstand in te halen, schaalvoordelen, no-show, regionaal gezondheidsbeleid, uitstroom 18-jarigen, het begrip voorzorg, jeugd-gezondheidszorg i.r.t. jeugdzorg, de opdracht die de raad later gaat vaststellen. Na de beantwoording door de wethouder - ondersteund door ambtenaren van de gemeente en de GGD - constateert de voorzitter dat er onvoldoende tijd is om het onderwerp Veilig Thuis nog te behandelen. Het presidium wordt gevraagd om het onderwerp opnieuw te agenderen. De voorzitter sluit de vergadering.
Toezeggingen	/



Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	GGD: Jeugdgezondheidszorg & Veilig thuis	
Portefeuillehouder	Wethouder De Graaf	
Programmanummer	6 Sociaal Domein	
Behandelend ambtenaar	C. Gijselaers 043-350 4232 Christian.Gijselaers@maastricht.nl	G. Haasen 043-350 4948 Gerdie.Haasen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Bijeenkomst betreft informatieverstrekking aan de gemeenteraad over twee losse thema's betreffende de GGD: het proces om te komen tot één organisatie voor jeugdgezondheidszorg in Zuid-Limburg en de stand van zaken bij Veilig Thuis.	
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	NVT.	
Verloop voorgaande proces	Bij behandeling van de raadsnota "Wijziging begroting 2019 GGD Zuid-Limburg" (6-11-2018) zijn door de gemeenteraad opmerkingen gemaakt over de complexiteit van de GGD-organisatie en er zijn vragen gesteld over de sturingsmogelijkheden voor de gemeente. De begrotingswijziging, en de bespreking door de raad, had met name betrekking op de onderwerpen Jeugdgezondheidszorg en Veilig Thuis. Wethouder De Graaf heeft bij deze behandeling aangegeven dat het takenpakket en organisatie van de GGD inderdaad complex is en inhoudelijk veel raakvlakken kent met een grote diversiteit aan onderwerpen binnen het Sociale Domein. Doel van deze bijeenkomst is dan ook om meer overzicht en inzicht te geven in de taken van de GGD t.a.v. de JGZ en Veilig Thuis, en te benoemen waar de sturingsmogelijkheden en besluitvormingsmomenten voor de raad liggen.	
Inhoud	Het eerste deel van deze informatieronde betreft de opdracht aan de vier JGZ-organisaties in Zuid-Limburg om in 2019 toe te werken naar één JGZ-organisatie. U wordt geïnformeerd over de stand van zaken, de planning van de stappen in het besluitvormingsproces en uw aandachtspunten voor het versterken van het opdrachtgeverschap i.r.t. het nieuwe beleidsplan. De tweede helft van de informatieronde zal gemeenteraad geïnformeerd worden over Veilig Thuis. Binnen de gemeenschappelijke regeling GGD is ook het programma Veilig Thuis ondergebracht. De informatieronde heeft als thema's de werkwijze, ontwikkelingen en financiering van Veilig Thuis Zuid-Limburg. Veilig Thuis heeft als opdracht om in samenwerking met anderen te komen tot een effectieve aanpak die aantoonbaar leidt tot het stoppen van geweld, duurzaam herstel van veiligheid en het bevorderen van ontwikkelkansen van mensen die betrokken zijn bij geweld in afhankelijkheidsrelaties (GIA). Een complexe opgave die vraagt om ketensamenwerking, van Veilig Thuis met het lokale veld, crisisteams, de kinderbescherming, de straffeten, het onderwijs, de gezondheidszorg en maatschappelijke zorg, de gemeenten en gespecialiseerde instellingen.	
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te laten informeren en eventueel vragen te stellen.	
Vervolgtraject	Beide thema's zullen terugkomen in de begroting van de GR GGD-ZL, die nog voor de zomer aan uw raad zal worden voorgelegd ter zienswijze.	



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Besluitenlijst informatieronde

Onderwerp	Smart City
Datum Behandeling	19 maart 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Aanwezig	De portefeuillehouder, raads- en burgerleden en ca. 25 toeschouwers
Woordvoerders	Van Thor (SAB), Fokke (PvdA), Peeters (CDA), Barendse (D66), Steijns (SPM), Lurvink (M:OED), Vos (GroenLinks), Ramakers (PVM), Van Est (50PLUS), Verkoijen (VVD).
Voorzitter	Jan Janssen
Secretaris	Vera Vroemen
Samenvatting en afspraken	Van deze ronde is een geluidsbestand gemaakt dat toegankelijk is in het raadsinformatiesysteem. De presentatie van mevrouw De Groen is – samen met de overige stukken voor deze ronde - opgenomen bij de stukken in het raadsinformatiesysteem op de website van de gemeente Maastricht. De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en geeft een korte toelichting over het onderwerp en de opzet van de bijeenkomst. Hij merkt op dat de heer Nijssen, die ook een presentatie zou geven, op het laatste moment is verhinderd. Mevrouw De Groen (gemeente Maastricht) zal dit overnemen. Na een korte aftrap door wethouder Heijnen volgt de presentatie. Aansluitend reageren verschillende woordvoerders, waarbij o.a. wordt ingegaan op het aansluiten bij/ opnemen in programma's van de smart city focus, nu al anticiperen op smart city oplossingen bij concrete aankopen/inzet, korte en lange termijn benadering, modellen van e-governance, effecten voor de samenleving, samenwerking met kennisorganisaties, open source management, privacy, het hanteerbaar houden van de aanpak, het belang om burgers (en ondernemers) te betrekken en mee te nemen in de plannen (voor- en tegenstanders), smart company aanpak, infrastructurele uitdagingen en data opslag, het ontwikkelen van expertise, het belang van het stellen van kaders door de raad. De vragen worden beantwoord door de ambtenaar. Wethouder Heijnen benadrukt dat zij graag een co-creatie wil met raad en burgers. Eén raadslid verzoekt om vooruitlopend op de presentatie van het onderzoek al een bijeenkomst voor de raad te organiseren om kennis op te doen van de activiteiten en ervaringen van andere steden op het gebied van smart city, bijvoorbeeld Hasselt, Eindhoven en de VNG en waar ook de burger vragen kan stellen. De wethouder verwelkomt het idee. De voorzitter geeft aan dat hij in de volgende presidiumbijeenkomst de vraag aan de orde zal stellen om te bezien hoe op korte termijn verder informatie kan worden opgedaan door de raad. Aan het einde van de bijeenkomst dankt de voorzitter alle aanwezigen en sluit de vergadering.
Toezeggingen	-

Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Smart City
Datum	19 maart 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Programmanummer	3 Economie
Behandelend ambtenaar	SM Groen, de Telefoonnummer: 043-354067 Sanne.de.Groen@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	In het coalitieakkoord is opgenomen dat de gemeente Maastricht met behulp van Smart City-oplossingen de leefbaarheid voor de inwoners en de gastvrijheid naar de bezoekers wil vergroten. Smart City is een containerbegrip. Doel is dat aan het eind van de bijeenkomst voor eenieder duidelijk is wat kan worden verstaan onder Smart City. Daarnaast zoomen we in op het proces dat de gemeente Maastricht al heeft doorlopen na het vaststellen van het coalitieakkoord en we lichten toe welke processtappen aanstaande zijn.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	de Raad. Besluitvormingsproces is beoogd voor Q3 2019.
Verloop voorgaande proces	Deze informatieronde is de eerste bijeenkomst met de raad over het thema Smart City. Op 30 januari j.l. is wel al reeds een RIB verstuurd.
Inhoud	Naar aanleiding van de opdracht voortkomende uit het coalitieakkoord is gestart met het proces om te komen tot een visie op Smart City. Hiervoor staan we samen aan de lat. De toepassingen van Smart City zijn oneindig. Bijvoorbeeld: Het effectief beheren van stromen mensen, voertuigen en fietsers aan de hand van sensoren in de stad, slimmer energieverbruik door de aanleg van Smart Grids of het combineren van data (zowel van de gemeente als van de samenleving) die analyses mogelijk maken voor stadsplanning. Samen gaan we de grenzen en kaders (focus) bepalen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Ja, de partners in en van de stad met wie gesproken is, belanghebbenden (bedrijven en burgers) die geïnteresseerd zijn in het thema en/of betrokken zijn in al reeds bestaande projecten met de gemeente Maastricht en de studenten van de UM die op dit moment een onderzoek uit voeren in het kader van Smart City voor de gemeente Maastricht.
Vervolgtraject	Er zal als vervolg op de informatieronde een werkatelier gepland worden om met de Raad en eerder genoemde partijen het gesprek aan te gaan en de inhoud in te duiken. Op deze manier kan input worden geleverd voor de totstandkoming van de visie en focus op Smart City. Deze visie zal ter besluitvorming aan de Raad worden voorgelegd.



Besluitenlijst vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Datum	19 maart 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam en wethouder Janssen
Verloop proces / Vervolgtraject	De mondelinge vragen en antwoorden vormen een onderdeel van de informatieplicht van het college. Het is aan de raad om te kijken wat met de informatie wordt gedaan.
Aanwezig	13 aanwezigen.
Fractie-woordvoerders	Mevr. Heine (CDA), mevr. Hermens (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Jacobs (PvdA), dhr. Gilissen (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Gorren (SAB), dhr. Pulles (SP).
Voorzitter	Dhr. Passenier
Secretaris	Dhr. Van der Aa
Samenvatting en afspraken	De voorzitter heeft iedereen van harte welkom. Er zijn een 3-tal vragen ingediend door diverse fracties. Vragen CDA inzake Bamboeborden als verkeersborden (link vragen) Mevrouw Heine stelt de vragen namens het CDA. Wethouder Krabbendam verzorgt de beantwoording: 1. Ja. 2. In algemene zin wordt opgemerkt dat verkeersborden goede zichtbaarheidskenmerken moeten hebben. Zowel overdag, in de nacht en bij slecht weer. Dat wordt bereikt door de folie en dus niet door het onderliggend materiaal van het bord. Of sprake is van een duurzaam alternatief laten we onderzoeken. Dat hangt af van diverse factoren (vandalismebestendigheid, levensduur en wijze van bevestiging). Het college navraag doen bij de gemeenten waar pilots zijn uitgevoerd. Die resultaten vergelijken we met de huidige situatie. Afhankelijk van materiaalkeuze hebben huidige verkeersborden een levensduur die ligt tussen de 13 en 20 jaar. Bij einde van de levensduur vindt recycling plaats (oud ijzer cq. aluminium). 3. Eerst gaan we onderzoek naar uitkomsten pilots elders. Als het een kansrijk alternatief is dan starten we mogelijk pilot binnen de gemeente Maastricht met bamboeverkeersborden. Als dat ook positief uitpakt dan kunnen we ervoor kiezen om bij de jaarlijkse vervangingsopgave van verkeersborden (100 tot 150 per jaar) over te stappen op bamboeborden. Als er andere duurzame alternatieven bij de pilots elders zijn, dan nemen we deze ook mee in de navraag.

Memo

**Vragen GroenLinks inzake Paragraaf duurzaamheid en gezondheid raadsvoorstellen ([link vragen](#))**

Mevrouw Hermens stelt de vragen namens GroenLinks. Wethouder Krabbendam verzorgt de beantwoording:

1. De gemeenteraad heeft besloten om deze paragraaf eruit te halen. In september 2015 bij de invoering van de nieuwe werkwijze. Het is niet aan het college om hierover te bepalen. De raad bepaalt zelf hoe de raadsvoorstellen eruit zien.

Mevr. Hermens geeft aan dat zij verder gaat met dit onderwerp en de griffie hierover zal bevragen.

Vragen GroenLinks inzake Raadsinformatiebrief 28 februari 2019 Voortgang Shared Service Centrum Zuid Limburg ([link vragen](#))

De heer Passenier stelt de vragen namens GroenLinks. Wethouder Janssen verzorgt de beantwoording. Er is inderdaad een causaal verband tussen het tijdelijk on hold zetten van Shared Service Centre (SSC) Zuid Limburg. In Maastricht hebben we eigen Shared Service Centre (SSC) Maastricht. En anderzijds de ontwikkelingen binnen SSC Maastricht.

1. Dat is een lastige vraag. Het college verstaat hieronder dat partijen onderlinge relatie als normaal ervaren. Wij kunnen normaal met elkaar omgaan. Dat is helaas niet exact te omschrijven of te meten. Het begint met wederzijds respect en begrip voor elkaar. Dat is wat we nastreven en hopen binnen het half jaar een heel eind mee komen.
2. Ja, uiteraard is het college voornemens om de gemeenteraad hierover te informeren. Wethouder Janssen zegt toe de fractievoorzitters periodiek te informeren over de voortgang.
3. Indien aan de orde zal de raad vanzelfsprekend geïnformeerd worden over de vorming van het SSC ZL. Ten behoeve van de normalisering van de verhoudingen is juist deze time ingesteld in de realisatie van het SSC ZL. In deze periode zal het college weinig kunnen melden over de vervolgstappen. Wel wordt bekeken om de kosten zo minimaal mogelijk te houden.
4. Het bestuur van SSC ZL heeft besloten vooralsnog het vormen en het inhoud geven van SSC ZL in zijn geheel on hold te zetten. Alle drie de gemeenten maken gezamenlijk een pas op de plaats. Ja, het geldt voor alle drie de gemeenten.
5. Ja, het geldt voor Maastricht, Heerlen en Sittard-Geleen.
6. Het is een tijdelijke pas op de plaats. Na de afgesproken periode van een half jaar weer verder wordt gegaan met de gezamenlijke uitvoering en totstandkoming van SSC ZL. Door Heerlen en Sittard-Geleen is heel



nadrukkelijk een half jaar tijd gegeven aan Maastricht om de verhoudingen te normaliseren in Maastricht.

7. Er is niet gesproken in het bestuur van SSC ZL over het aanpassen of wijzigen van doelen. Deze doelen en uitgangspunten blijven staan.
8. Dat is aan de gemeenten Heerlen en Sittard-Geleen. De wethouder kan hier geen uitspraken overdoen. Wel kan de wethouder zeggen dat Sittard-Geleen het merendeel van de taken voor het SSC ZL reeds uitbesteed zijn. Mensen worden ingehuurd om deze taken te verrichten. In de tijdelijkheid ligt het voor de hand dat Parkstad Informatiedienst de taken zal waarnemen.
9. De wethouder weet dit niet. Dit is aan de gemeenten Heerlen en Sittard-Geleen.
10. Op dit moment geen.
11. Bevroren houdt in dat een en ander weer wordt opgepakt op enig moment. Het SSC ZL staat dus niet er discussie.
12. De reden dat we dit doen is dat de gemeente Sittard-Geleen financieel in een lastige situatie zit. Deze gemeente heeft dan ook aangegeven dat bij het pas op de plaats maken goed gekeken moet worden naar de kosten voor het SSC ZL. De kosten voor de overhead moeten maximaal gereduceerd worden. De opdracht voor de begeleidingsgroep is om te bezien welke kosten niet strikt noodzakelijk zijn en tijdelijk verlaagd kunnen worden. Vanuit elke gemeente neemt een medewerker deel aan de begeleidingsgroep samen met directeur SSC ZL. Deze begeleidingsgroep bestaat dus uit vier personen.
13. Het woord afbouw is mogelijk verwarrend. De bedoeling is om de overheadkosten in de periode van de pas op de plaats zo laag mogelijk te houden. De heer Passenier vraagt of het proces apart gedaan kan worden (personele zaken en inrichting SSC ZL). De wethouder geeft aan dat de organisatie binnen de gemeente Maastricht (SSC Maastricht) niet in de stand staat om de organisatie van het SSC ZL vorm te geven. We moeten een stap terug maken om te bezien wat er moet veranderen in de nieuwe organisatie dat het acceptabel is. Dat houdt in dat we eerst de verhoudingen moeten normaliseren voordat we die gesprekken kunnen voeren over de vormgeving van het SSC ZL. Juist vanwege de zorgvuldigheid en gelijke kansen voor alle drie de gemeenten behoeven we de pas op de plaats te maken.
14. Als het aan de orde komt informeren wij u op de gebruikelijke wijze. Het is nog niet aan de orde. De drie raadsbesluiten van drie gemeenten uit 2014 staan. Wij gaan samen in een SSC ZL. Het college van Maastricht voert deze opdracht uit gelang de raad geen ander besluit neemt.
15. Ja, de wethouder is het hiermee eens.



	M.b.t. periodiek informeren van de fractievoorzitters over de voortgang vult de wethouder aan: normaal gesproken is dit een kwestie van uitvoering voor het college. De wethouder en gemeentesecretaris begrijpen echter dat de raad over dit onderwerp goed geïnformeerd wil worden. Dit kan maandelijks gebeuren. Het fractievoorzittersoverleg of presidium moet hiermee instemmen. De griffie zorgt voor de afstemming en de terugkoppeling hierover aan de wethouder.
Toezeggingen	Wethouder Janssen zegt toe de fractievoorzitters periodiek te informeren over de voortgang van de normalisering van de verhoudingen. Dit kan maandelijks gebeuren. Het fractievoorzittersoverleg of presidium moet hiermee instemmen. De griffie zorgt voor de afstemming en de terugkoppeling hierover aan de wethouder.

Rondebriefje vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college
Reden van aanbieding	Informatie
Inhoud	Gelegenheid voor raadsleden om mondeling vragen te stellen aan het college. Uitgangspunten: • De mogelijkheid is bedoeld voor raadsleden (en derhalve niet voor sprekers). • De mogelijkheid is bedoeld voor korte vragen (en derhalve niet voor discussie, peiling van meningen of interpellatie, waarvoor immers andere mogelijkheden en spelregels bestaan).
Vervolg	Afhankelijk van het antwoord
Bijbehorende documenten	Onderwerpen aangemelde vragen
Presidium Spelregels:	• Onderwerpen vragen worden uiterlijk maandag, voorafgaande aan de dinsdag van Het Besluit, voor 16.00 uur aangemeld bij de griffie. • De griffie mailt de aanmeldingen maandagmiddag door aan het college en maakt deze bekend op de website.

Memo



	• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.
--	--

Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Woonprogrammering Studentenhuisvesting
Datum Behandeling	19 maart 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Aanwezig	Woordvoerders, de wethouder, ambtenaren en zo'n 50 deelnemers aan de stadsronde.
Woordvoerders	De dames Schut (SP), Slangen (PvdA), Politsch (D66), Nuyts (LPM), Habets (SPM), Lajeune (SPM). De heren van der Gugten (GroenLinks), Geurts (PVV), Brühl (CDA), Beckers (VVD), Van Est (50PLUS), Wijnands (D66), Boelen (SPM).
Voorzitter	Mevr. van Ham
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom in deze stadsronde op locatie bij Brasserie Tapijn. De wethouder krijgt kort het woord voor een toelichting op het stuk, waarna de heer Bunk van de gemeente Maastricht een presentatie verzorgd over het raadsvoorstel. Daarna is het woord aan de aanwezige deelnemers aan de stadsronde om met elkaar en de raad in gesprek te gaan. Er volgen verschillende bijdragen van inwoners, onder andere inzake de 40/40/40 regeling in relatie tot de situatie in de binnenstad, grootschalige studentenhuisvesting en de mate van verantwoordelijkheid van verhuurders bij handhaving. Er wordt regelmatig kort ambtelijk gereageerd en er volgt een gesprek tussen verschillende betrokkenen. Nadat afloop van het gesprek en de verschillende bijdragen sluit de voorzitter de vergadering. Het raadsvoorstel wordt op 2 april 2019 besproken in een raadsronde.
Toezeggingen	

Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Programmering studentenhuisvesting 2019-2024
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Stedelijke Vernieuwing
Behandelend ambtenaar	AR Bunk Telefoonnummer: 043-350 4450 fred.bunk@maastricht.nl
Datum agendering	19 maart 2019
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De raad is op de hoogte van de nieuwe woonprogrammering voor studentenhuisvesting 2019 t/m 2024, heeft een beeld gekregen hoe externe belanghebbenden hierover denken en kan aandachtspunten meegeven aan het college ter voorbereiding op de raadsronde en de raadsbehandeling.



Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst: presentatie met aansluitend mogelijkheid tot vragen stellen en in te spreken. Op externe locatie, in combinatie met en voorafgegaan door een stadsronde over Actieprogramma StudentenStad.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad.
Verloop voorgaande proces	Bij de bespreking van de evaluatie van het beleid voor splitsen en omzetten is met de raad afgesproken de nieuwe programmering voor studentenhuysvesting in de tijd naar voren te halen. In december en januari 2018 is dit ambtelijk voorbereid. Op 5 februari j.l. heeft een consultatiebijeenkomst plaatsgevonden met onderwijsinstellingen, studentenvertegenwoordigers, woningcorporaties en andere marktpartijen, vertegenwoordigers van Buurtbalans. De uitkomsten daarvan zijn in de voorstellen verwerkt.
Inhoud	In 2016 is de woonprogrammering 2016-2020 vastgesteld. Deze wordt volgens planning in de loop van 2019/2020 herzien. Studentenhuisvesting maakt hier onderdeel van uit. Teneinde de studentenhuisvesting ook de komende jaren in goede banen te kunnen leiden is, vanwege de dynamiek in de vraag, snel een nieuw programma nodig om ontwikkelende en beherende partijen duidelijkheid te geven over de gewenste ontwikkelingen. Deze programmering voorziet daarin. Opzet ronde: -Presentatie hoofdlijnen raadsvoorstel (5-10 minuten) -Mogelijkheid voor genodigden en andere aanwezigen om te reageren en raadsleden input te geven voor besluitvorming (40 minuten) -Raadsleden reageren en gaan in gesprek (40 minuten)
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Partijen die zijn uitgenodigd voor de consultatiebijeenkomst van 5 februari 2019 (SSHM, Overlegtafel Woningmarkt Maastricht, belanghebbendenoverleg beleid splitsen en omzetten)
Vervoltraject	Raadsronde 2 april. Raadsbehandeling 16 april.



Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	Herzien inkoop- en aanbestedingsbeleid Gemeente Maastricht 2019
Datum Behandeling	19 maart 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	De portefeuillehouder, woordvoerders en enkele andere raads- en burgerleden, enkele ambtenaren
Woordvoerders	Van der Heijden (CDA), Hermens (GroenLinks), Eurlings (D66), Pulles (SP), Smeets (PVM), Gilissen (50 PLUS), Bakkes (PvdA), Schulpen (SAB), Gunther (Groep Gunther), Lurvink (M:OED), Grippeling (PVV), Noteborn (VVD).
Voorzitter	Hans Passenier
Secretaris	Vera Vroemen
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Vervolgens schetst hij het proces tot nu toe en geeft de aanwezige woordvoerders de gelegenheid een bijdrage te leveren. Er worden vooral vragen gesteld o.a. over: social return, het bewaken van de ambities, de aanpassing van de drempelbedragen, de impact voor het beleid n.a.v. het voorlopig op ijs zetten van het SSC-ZL, beperkte inzet op het terrein van duurzaamheid en duurzame alternatieven, past performance, proportionaliteit, betrokkenheid van lokale ondernemers, onderhandse aanbestedingen en meervoudige onderhandse aanbestedingen, de meetbaarheid van de effecten. De portefeuillehouder beantwoordt de vragen, daarbij ambtelijk ondersteund door mevrouw Muijtjens bij de beantwoording van de technische vragen. Verder doet de wethouder 3 toezeggingen. De wethouder biedt verder aan om in een separate, nog te plannen, bijeenkomst aan de hand van een aantal fictieve casussen in te zoomen op het beleid. Zes fracties willen hiervan gebruik maken. De overige fracties nemen dit aanbod mee terug nemen naar fractieoverleg. Tot slot geven de aanwezige woordvoerders aan - met uitzondering van één fractie - dat zij het voorstel rijp achten voor besluitvorming. Voor vier fracties betreft het voorstel een hamerstuk. De voorzitter dankt alle aanwezigen. Hij herhaalt de toezeggingen die door de portefeuillehouder zijn gedaan. Daarna sluit hij de vergadering met de mededeling dat het onderwerp staat geagendeerd voor de raadsvergadering van 2 april a.s.
Toezeggingen	1) De portefeuillehouder zegt toe dat 1x per 4 jaar een evaluatie zal plaatsvinden van het beleid. Verder zal de raad 1x per jaar een factsheet worden toegezonden met informatie over de resultaten van het beleid.



- 2) De portefeuillehouder zegt toe het onderzoeksrapport over 'past performance' toe te sturen aan de raad.
- 3) De schriftelijke vragen van de fractie GroenLinks zullen per ommegaande worden beantwoord. (N.B.: Op verzoek van de fractie zijn de vragen in een gesprek met de beleidsmedewerker mondeling afgedaan.)

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Herzien inkoop- en aanbestedingsbeleid Gemeente Maastricht 2019
Datum	19 maart, 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	0 Bestuur en ondersteuning
Behandelend ambtenaar	CEFR Muijtjens Telefoonnummer: 043-356231 Cindy.Muijtjens@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vorbereiding besluitvorming
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	Het inkoop- en aanbestedingsbeleid is een aangelegenheid van de raad. Het bestaande beleid is geevalueerd en in het voortraject is de interne organisatie meegenomen als ook regionale samenwerkingspartners Sittard-Geleen en Heerlen. Wettelijke wijzigingen, jurisprudentie en veranderende ambities zijn meegenomen in de herziene versie. Op 26 februari heeft hierover een informatieronde plaatsgevonden.
Inhoud	Het huidige Inkoop- en Aanbestedingsbeleid dateert uit februari 2012. Wettelijk aanpassingen, veranderende samenwerkingsverbanden en nieuwe ambities (Coalitie akkoord 2018-2021, Mission zero) maken dat het huidige Inkoop- en Aanbestedingsbeleid een herziening behoeven. Naast de wettelijk verplichte aanpassingen is het format aangepast aan de VNG-standaard, de drempelbedragen voor enkelvoudige en meervoudig onderhandse procedures zijn verhoogd en gelijk getrokken met landelijke richtlijnen en gunnen wij opdrachten op basis van Beste-Prijs-Kwaliteit-Verhouding om ook ruimte te creëren voor meerwaarde. Voor het thema duurzaamheid zal er naast het beleid een actieplan opgesteld worden. Dit plan is een praktisch iteratief uitvoeringsdocument dat eenduidig laat zien dat we inkoop inzetten om de duurzame ambities om te behalen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Na de raadsronde staat besluitvorming gepland in de raadsvergadering van 2 april 2019



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen bestemmingsplan 'Integraal Kindcentrum (IKC) Zuidoost'
Datum Behandeling	19 maart 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Woordvoerders en overige raads/burgerleden (totaal 18), 5 ambtenaren, 2 burgers/afgevaardigden organisaties
Woordvoerders	Janssen(CDA), Barendse (D66), Korsten (GroenLinks), Van Thor (SAB), Meijer (50PLUS), Severijns (VVD), Willems (SPM), Vrehen (SP), Borgignons (PvdA), Garnier (PVM).
Voorzitter	John Steijns
Secretaris	Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Vervolgens schetst hij de inhoud en het verloop van deze ronde, alsmede de parallelle sessies. De voorzitter geeft alle woordvoerders de gelegenheid een bijdrage te leveren. De aanwezige woordvoerder geven aan dat het voorstel rijp is voor besluitvorming, waarbij vanuit de SP aandacht wordt gevraagd voor de sportverenigingen in de Heeg. Na de reactie van de wethouder sluit de voorzitter de vergadering.
Toezeggingen	/



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen bestemmingsplan 'Integraal Kindcentrum (IKC) Zuidoost'
Datum	19 maart, 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	MME Wetzels Telefoonnummer: 043-350 4577 Moniek.Wetzels@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Voorbereiding besluitvorming raadsvoorstel vaststellen van bestemmingsplan 'IKC Zuidoost' om de nieuwbouw van het Integraal Kindcentrum (hierna IKC) aan de Borghaag 25 te Maastricht mogelijk te maken.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	De nieuwbouw van het IKC is opgenomen in het Integraal Huisvestingsplan (IHP) primair onderwijs van de gemeente. Deze is uw raad goedgekeurd. Vanaf zomer 2017 zijn er gesprekken gevoerd met de buurt in het kader van de toekomstvisie centrum De Heeg. Daarbij is het aspect onderwijs en de nieuwbouw globaal aan de orde geweest. Het ontwerpbestemmingsplan "IKC Zuidoost" heeft vanaf 30 november 2018 tot en met 10 januari 2019 voor een ieder ter inzage gelegen met de mogelijkheid om een zienswijze naar voren te brengen bij de gemeenteraad. Er zijn noch schriftelijke, noch mondelinge zienswijzen ingediend. Uw raad is via een raadsinformatiebrief d.d. 20 november 2018 geïnformeerd over de voortgang.
Inhoud	Het college van burgemeester en wethouders legt het bestemmingsplan 'Integraal Kindcentrum Zuidoost' ter vaststelling voor aan de gemeenteraad. De huidige basisscholen 'OBS de Perroen' en 'OBS De Kring' gaan fuseren en worden ondergebracht in een nieuw te bouwen Integraal Kindcentrum (hierna IKC) aan de Borghaag 25 te Maastricht. Het bestaande schoolgebouw en gymzaal op deze locatie worden gesloopt om plaats te maken voor de nieuwe bebouwing. De twee vrijkomende gebouwen aan de Rijksweg en aan de Stellendaal worden opgenomen in de gemeentelijke vastgoedportefeuille in afwachting van een nieuwe functie. Het voorliggend bestemmingsplan 'IKC Zuidoost' vormt het juridisch – planologisch kader om deze ontwikkeling mogelijk te maken. De nieuwbouw van het IKC Zuidoost vloeit voort uit het door de gemeenteraad goedgekeurde Integraal Huisvestingsplan (IHP) primair onderwijs.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Na de vaststelling van het bestemmingsplan wordt het besluit bekend gemaakt en ter inzage gelegd. Vervolgens staat nog beroep open bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Aangezien er geen zienswijzen zijn ingediend, kunnen alleen belanghebbenden tegen de gewijzigde delen beroep instellen of belanghebbenden die verschoonbaar geen zienswijze hebben ingediend. Daags na afloop van de beroepstermijn treedt het bestemmingsplan in werking.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Ontbinding Samenwerkingsovereenkomst Bedrijventerrein Maastricht-Eijsden en aankoop gronden van Exploitatiemaatschappij Pegasus
Datum Behandeling	19 maart 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Aanwezig	Woordvoerders en overige raads/burgerleden (totaal 12), 3 ambtenaren, 2 burgers/afgevaardigden organisaties
Woordvoerders	Peeters (CDA), Barendse (D66), Van Thor (SAB), Meijer (50PLUS), Severijns (VVD), Courbois (SPM), Borgignons (PvdA), Ramakers (PVM), Janssen (GroenLinks)
Voorzitter	John Steijns
Secretaris	Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Vervolgens schetst hij de inhoud en het verloop van deze ronde. De voorzitter geeft alle woordvoerders de gelegenheid een bijdrage te leveren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over onder andere: de leegstand van nabijgelegen hallen, de wijze van bekostiging, de eventuele vertraging van andere projecten, plannen om een nieuw samenwerkingsverband met andere partijen aan te gaan, de mate van verlieslatend- of winstgevendheid, de kavel van Pegasus in het noordelijk plandeel. Na de beantwoording door de wethouder - ambtelijk ondersteund - inventariseert de voorzitter of de aanwezige woordvoerders enige wensen of bedenkingen hebben, hetgeen niet het geval is. De voorzitter schetst het vervolgtraject en sluit vervolgens de vergadering.
Toezeggingen	/



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Ontbinding Samenwerkingsovereenkomst Bedrijventerrein Maastricht-Eijsden en aankoop gronden van Exploitatiemaatschappij Pegasus
Datum	22 februari, 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	8
Behandelend ambtenaar	GCT de Cramers Telefoonnummer: 043-350 4521 Gislaine.Cramers@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Te peilen of de raad wensen en/of bedenkingen heeft tegen het voornemen van het College om over te gaan tot ontbinding van de samenwerkingsovereenkomst met Pegasus inzake het bedrijventerrein Maastricht Zuid en het aankopen van de resterende gronden van Pegasus.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het college van Burgemeester en Wethouders is uiteindelijk beslissingsbevoegd in deze.
Verloop voorgaande proces	Op 18 december 2018 heeft het college van Burgemeester en Wethouders besloten tot ontbinding van de samenwerkingsovereenkomst met Exploitatiemaatschappij Pegasus inzake het Bedrijventerrein Maastricht Zuid en daarbij de resterende gronden van Pegasus (58.741 m ²) over te nemen voor een prijs van € 5.050.000,= (excl. BTW) K.K., onder de opschortende voorwaarde dat de gemeenteraad geen wensen of bedelingen heeft.
Inhoud	Op het bedrijventerrein Maastricht Zuid hebben zowel de Gemeente Maastricht, als de Exploitatiemaatschappij Pegasus B.V. gronden in eigendom. Pegasus is voor 40% eigendom van een particuliere ontwikkelaar en voor 60% van Jongen Projectontwikkeling, welke tot dezelfde groep behoort als Bouwbedrijven Jongen (Volker Wessels Groep). Voor de gezamenlijke realisatie van dit bedrijventerrein is een Samenwerkingsovereenkomst gesloten. In deze overeenkomst is afgesproken wat de gewenste invulling dient te zijn van het bedrijventerrein. Onderdeel hiervan is een uitgifte die start in het noorden van het bedrijventerrein en zo veel mogelijk aansluitend zuidwaarts tot ontwikkeling wordt gebracht. De gemeente heeft alle gronden in het noorden van het bedrijventerrein en Pegasus heeft een beperkt deel in het zuidelijk deel. Na een lange reeks van moeizame jaren waarbij er nauwelijks bedrijfskavels werden uitgegeven, is de markt weer aangetrokken. In 2018 zijn 2 bedrijfskavels verkocht en momenteel zijn er vergevorderde verkooponderhandelingen met een partij voor de verkoop van een bedrijfskavel van ca. 4 ha.



	Vanwege verschil van mening over de uitvoering van de samenwerkingsovereenkomst tussen Pegasus en de gemeente, ontstond er een impasse tussen Pegasus en de gemeente. De impasse kon langs juridische weg doorbroken worden of via de weg van ontbinding van de samenwerkingsovereenkomst. De juridische aanpak zou wellicht leiden tot vertragen en mogelijk niet doorgaan van de voorgenomen verkoop van 1-2 bedrijfskavels. Daarom is met Pegasus de weg van beëindiging van de samenwerkingsovereenkomst besproken. Pegasus en de gemeente hebben dit voorstel verder verkend. Op basis van het voorgaande is op 6 december 2018 ambtelijk overeenstemming bereikt met Pegasus over ontbinding van de samenwerkingsovereenkomst en de aankoop van de resterende gronden (58.741 m2) van Pegasus op het bedrijventerrein Maastricht Zuid. Een en ander onder nadrukkelijk voorbehoud van besluitvorming van het College van Burgemeester en Wethouders, alsook de consultatie van de Gemeenteraad. Hoewel de aankoop van gronden een bevoegdheid van het College is, is op grond van de financiële verordening bij aankopen > € 500.000 bepaald dat het College niet besluit dan nadat de Raad is geïnformeerd over het voornemen en hiertoe in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het College te brengen, behoudens in geval het een vastgestelde grondexploitatie betreft. In het laatste geval informeert het College de Raad via de jaarrekening over alle privaatrechtelijke onroerendgoedtransacties (aankopen, verkopen, erfpachten), aldus artikel 7 lid 3 van de verordening. Ofschoon het plan bedrijventerrein Maastricht Zuid een vastgestelde grondexploitatie betreft, en dus informatie achteraf is voorgeschreven, wordt het vanwege de financiële omvang van de aankoop/ overname van de bedrijfskavels/gronden niettemin aangewezen geacht om de Raad vooraf over de besluitvorming van het College te consulteren.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zijn mening te geven
Vervolgtraject	Indien de raad instemt met het voorliggende peilingvoorstel zal de akte van levering binnen 2 weken na deze instemming passeren en zal de aankoop verder worden afgewikkeld.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 19 maart 2019

Aanvang: 21:00 uur
Vergaderlocatie: Raadzaal Mosae Forum
Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake
Griffier: Mw. J. Goossens/Dhr. D. Jutten

Aanwezig raad (34):

Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Eurlings-Tonnaer (D66), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), dhr. Mermi (SPM), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM) dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM).

Verhinderd raad (5):

dhr. Limpens (VVD), mw. Maassen (M:OED), mw. Meese (PVM), mw. Nuyts (LPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, De Graaf, Janssen, Jongen, Heijnen en Krabbendam.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Aan de agenda worden de drie moties van SAB, GroenLinks en PVV toegevoegd.
Aan de agenda wordt het agendapunt 'Benoemen plaatsvervangend griffier' toegevoegd.
De agenda wordt vastgesteld.

2. Benoemen plaatsvervangend griffier.

Met 34 stemmen voor, 0 stemmen tegen en 0 ongeldige stemmen wordt dhr. Jutten benoemd tot tijdelijk plaatsvervangend griffier.

Mw. Goossens verlaat de zaal en dhr. Jutten treedt op als plaatsvervangend griffier voor het resterende gedeelte van deze raadsvergadering.

3. Ingekomen stukken.

Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken van de periode van 25 februari tot en met 15 maart 2019.

4. Benoemen burgerlid.

Met 24 stemmen voor, 10 stemmen tegen en 0 ongeldige stemmen wordt dhr. Raike benoemd tot burgerlid voor de fractie Groep Gunther.

5. Actualisatie bodemkwaliteitskaart en nota bodembeheer (35-2019).

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

6. Concept meerjarenprogramma veiligheid (18-2019).

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

7. Motie SAB Gratis OV binnen gemeentegrenzen Maastricht in daluren.

Vóór de motie stemmen 25 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB) dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), dhr. Mermi (SPM), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM) dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM).

Tegen de motie stemmen 9 raadsleden: Mw. Fokke (PvdA), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Van Ham (PvdA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA).

De motie is aangenomen.

8. Motie GroenLinks inzake nachtnet Limburg.

Vóór de motie stemmen 24 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), mw. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), dhr. Mermi (SPM), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), dhr. Steijns (SPM) dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM).

Tegen de motie stemmen 10 raadsleden: Dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM).

De motie is aangenomen.

9. Motie PVV inzake donatie voedselbank.

De motie is door de indiener aangehouden.

Gezien het tijdstip besluit de raad de resterende (besloten) agendapunten te behandelen in de raadsvergadering van 2 april 2019.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 19 maart 2019

Verslag: de heer R. Bish

Inkoop- en Aanbestedingsbeleid Maastricht

Aanwezig

Voorzitter:	dhr. H. Passenier
College:	wethouder dhr. J. Janssen
Griffie:	mw. V. Vroemen
Ambtenaar:	mw. C. Muijtjens
Fractiewoordvoerders:	de dames Van der Heijden (CDA), Hermens (GroenLinks), Eurlings (D66) en Bakkes (PvdA) en de heren Pulles (SP), Smeets (PVM), Gilissen (50 PLUS), Noteborn (VVD), Schulpen (SAB), Gunther (Groep Gunther), Lurvink (M:OED) en Grippeling (PVV).

De voorzitter opent de vergadering om 19.01 uur en deelt mee dat het Inkoop- en Aanbestedingsbeleid van de gemeente Maastricht centraal staat in deze raadsronde. Ter tafel ligt het collegevoorstel om een aangepast Inkoop- en Aanbestedingsbeleid vast te stellen en kennis te nemen van het actieplan Duurzaam Maastricht. 26 februari jl. is hierover een informatieronde geweest en op 14 maart jl. is de raad via de stukken geïnformeerd over het exacte aantal aanbestedingen. De voorzitter licht het debatproces toe: een uitwisseling van standpunten met interpellaties.

D66 (Eurlings) refereert aan de Aanbestedingswet uit 2016 en noemt het voorstel een goede ontwikkeling dat beleid wordt aangepast en geharmoniseerd ten behoeve van het Shared Service Center Zuid-Limburg (SSCZL). D66 heeft vragen met betrekking tot het actieplan Maastricht: hoe wordt omgegaan met social return en hoe worden ambities bewaakt? De drempelbedragen voor eenvoudige en meervoudige onderhandse procedures zijn aangepast. Wat voor gevolgen heeft dit voor de personele capaciteit van het SSCZL, de doorlooptijden en de inkooptrajecten? De beleidsnotities geven aan dat inkoop een op samenwerking gerichte discipline is en de uitvoering van inkoopprocedures binnen het SSCZL. D66 vraagt wanneer wordt afgeweken van samenwerken en gemeenschappelijke inkoop. De fractie vraagt de wethouder uitleg over de term Past Performance (PP). Uit de notities blijkt dat de PP wordt onderzocht en mogelijk toegepast op enkele productgroepen met een repeterend karakter waar veelvuldig eenvoudige en meervoudige aanvragen worden gedaan. D66 vraagt waar de toepassing van de PP van afhankelijk is. Is er nog een keuze mogelijk of is dit al besloten? Valt de PP ook onder de harmonisatie met Sittard-Geleen en Heerlen?

De voorzitter stelt voor eerst vragen te verzamelen en dan over te gaan tot beantwoording.

De **SP** (Pulles) vraagt zich af wat er te realiseren is in het nu geformuleerde inkoopbeleid als de samenwerking met het SSCZL bevroren is. Met betrekking tot bijlage 2, bladzijde 9 vraagt de SP de wethouder of de gezamenlijke aanbesteding bij het SSCZL wordt ondergebracht. Over de economische uitgangspunten op bladzijde 12 vraagt de SP zich af of Maastricht nu vaker te maken krijgt met Europese aanbestedingen, omdat de gezamenlijke inkopen met Heerlen en Sittard-Geleen vaker uitkomen boven het drempelbedrag. De fractie vraagt zich bovendien af hoe wordt getoetst dat bij gezamenlijke inkoop en aanbesteding het financiële voordeel blijft.

Wethouder Janssen interrumpeert en meldt dat hij en zijn ambtenaren de vraag niet begrijpen.

De **SP** (Pulles) zegt dat onder het kopje 'Europese aanbesteding' staat dat het financiële voordeel voor Maastricht blijft. De SP vraagt hoe dit is getoetst; empirisch of voorspellend.

Wethouder Janssen antwoordt dat dit voorspellend is getoetst; een onderbuikgevoel.

De **SP** (Pulles) zegt dat economen dat wel vaker doen. Hij brengt punt MKB, 5.3 naar voren en vraagt of gezamenlijke inkoop via het SSCZL een positieve invloed heeft op mededinging van het MKB en hoe dat getoetst wordt.

Het **CDA** (van der Heijden) vraagt waarom na de wet- en regelgeving in 2016 drie jaar gewacht is met een beleidswijziging. Komen daardoor nog lopende procedures in de knel? Het CDA vraagt of er al samengewerkt wordt met het SSCZL en waar de inkoopprocessen van Maastricht op dit moment zijn

ondergebracht. Ook het CDA vraagt naar de PP. Is dat een evaluatiesysteem, een technisch systeem?

De voorzitter vraagt de raad naar standpunten.

De **PvdA** (Bakkes) vindt het voorstel vlak, ambitieeloos en zonder geformuleerde doelen. Bakkes vindt nergens de rol terug van lokale ondernemers, duurzaamheid en social return. Over landelijke en Europese regels is volgens Bakkes slechts een Maastrichts sausje gegoooid. Krijgt dat resultaat? In bepaald percentage van meervoudige, onderhandse aanbestedingen zou lokale ondernemers gevraagd moeten worden een offerte uit te brengen. Iets dergelijks verwacht de PvdA ook met betrekking tot social return en duurzaamheid. De PvdA wil kunnen controleren of het beleid ook het beoogde effect heeft.

De **PVM** (Smeets) interrumpeert met de vraag of lokale ondernemers, juridisch gezien, mogen offren.

De **PvdA** (Bakkes) vervolgt dat het niet alleen over Nederlandse en Europese aanbestedingen gaat, maar ook over onderhandse aanbestedingen en meervoudige, onderhandse aanbestedingen die niet per se volgens de Nederlandse en Europese normen hoeven. Vooral met betrekking tot de rol hierin van de lokale ondernemer. De PvdA wil dat graag in het voorstel of in de begroting van het volgend jaar opnemen. Refererend aan een krantenpublicatie vraagt de PvdA zich af of dit beleid daarvoor een oplossing biedt en hoe wordt er grip gecreëerd op die situatie.

GroenLinks (Hermens) vindt het een prima voorstel als het gaat over de aanpassingen vanuit wettelijke wijzigingen en jurisprudentie. Over de vertaling naar ambitie en duurzaamheid is GroenLinks niet enthousiast. In 2018 deed Maastricht 72 Europese en nationale aanbestedingen. Als Maastricht bij 3 van deze aanbestedingen extra aandacht besteedt aan duurzame alternatieven is 24 jaar nodig om tot duurzaam inkoopbeleid te komen. Met dit beleid wordt Maastricht nooit klimaatneutraal in 2030. Maastricht moet, zeker in de eerste jaren, kiezen voor duurzame economie en duurzaam inkoopbeleid. Hermens noemt Zwolle als voorbeeld, waar een pilot loopt met gerecyclede, plastic fietspaden. Vanuit de circulaire-economiegedachte zijn er enorme kansen om afvalstoffen te hergebruiken. Met het voorgestelde beleid gaat dat niet lukken. GroenLinks vindt dit een gemiste kans. Hermens vraagt de wethouder hoe hij met zijn voorstel een bijdrage levert aan de ambitie van Maastricht om klimaatneutraal te worden als er maar 3 aanbestedingen per jaar onder de duurzame loep worden genomen.

De **SAB** (Schulpen) is blij met het raadsvoorstel en heeft geen vragen.

De **Groep Gunther** (Gunther) vraagt naar de toekomstige relatie met het SSCZL. Evenals GroenLinks uit de Groep Gunther ook zijn zorgen over duurzaamheid.

50PLUS (Gilissen) is het eens met het raadsvoorstel. Wat betreft bladzijde 4 vraagt 50PLUS naar criteria inzake de onderhandse drempel van 3 ton naar 1,5 miljoen. 50PLUS vraagt hoe deze bedragen tot stand komen.

De **PVM** (Smeets) refereert aan de vragen over SSCZL en PvdA wat betreft de rol van lokale bedrijven en is benieuwd naar de antwoorden van de wethouder hierover. De PVM vraagt zich verder af hoe wordt omgegaan met verlenging (tot maximaal drie jaar) wanneer andere partijen met een beter voorstel komen.

Wethouder Janssen geeft aan dat zijn ambtenaar (Muijtjens) de technische vragen beantwoordt. Janssen benadrukt dat het niet gaat om het SSCZL, maar om het Inkoop- en Aanbestedingsbeleid van de gemeente Maastricht. Vooralsnog doet Maastricht zijn eigen inkopen. Wel met de aantekening dat Maastricht al bezig was om de samenwerking met het SSCZL vorm te geven. Er is nu pas op de plaats gemaakt, echter Maastricht blijft wel in gezamenlijkheid inkopen doen, ook het komende jaar. De ambtenaar koppelt terug dat lopende procedures Maastricht niet in de weg zitten. Op de kritiek van de PvdA (ambitieuus, lokale ondernemers, social return etc.) en GroenLinks (duurzaamheid) verwijst de wethouder naar het inkoopbeleid in bijlage 2, pagina 8 en citeert hij de zinsnede: "Bij inkopen vanaf 50.000 euro worden in de aanbestedingsstukken en in de te sluiten overeenkomst duurzaamheidscriteria opgenomen zoals gepubliceerd op www.pianoo.nl/duurzaamheidinkopen." Iedere inkoop vanaf 50.000 euro en hoger wordt voorzien van duurzaamheidscriteria. Het **CDA** (van der Heijden) interrumpeert en meldt dat genoemde link niet werkt.

Wethouder Janssen verontschuldigt zich en zegt toe een werkende link te sturen. Hij is het niet eens met GroenLinks dat 24 jaar nodig is om duurzaam te worden. Want er staat nergens dat die ontwikkeling lineair dient te geschieden. Het kan ook in een hoger tempo. Wat betreft het punt van de PvdA over een voorrangsbepaling voor lokale ondernemers bij gemeentelijke inkoop wijst hij op de Nederlandse wetgeving die zegt dat inkoop- en aanbestedingsbeleid niet discriminatoir mag zijn. De **PvdA** (Bakkes) interrumpeert en vraagt wat in het beleid niet mag worden opgenomen. De PvdA is voorstander van het betrekken van lokale ondernemers. Beleid moet getoetst kunnen worden. Als in het beleid staat dat lokale ondernemers hierin ook worden betrokken, willen we kunnen zien of dat beleid ook effect heeft. Bakkes voelt zich gerustgesteld als de wethouder haar kan melden waar zij dit, in de jaarrekening of indicatoren in de begroting, kan teruglezen.

Wethouder Janssen zegt dat Maastricht op dit moment voor meer dan 50% aan lokale ondernemers gunt. Hij wil meer aandacht voor lokale ondernemers toezeggen, maar dit mag beleidsmatig niet vertaald worden, want dan is Maastricht discriminatoir bezig.

De voorzitter vraagt de wethouder om een verscherpte formulering van de toezegging en hij is benieuwd of de wethouder gaat nadenken hoe beleidsvaststellingen terugkomen in het aanbestedingsbeleid.

De **PvdA** (Bakkes) interrumpeert met de opmerking dat het meer gaat over het formuleren van indicatoren die te bereiken zijn door dat beleid.

Wethouder Janssen repliceert dat als een raadsstuk eenmaal ingediend is, het college daar niet meer aan mag sleutelen. Aan een door de raad in te dienen amendement wil hij best meedenken.

50PLUS (Gilissen) vraagt of MTB is ook een lokaal bedrijf is.

De voorzitter vraagt waar 50PLUS op reageert.

50PLUS Gilissen antwoordt dat hij reageert op het voorbeeld MTB.

De **PVM** (Smeets) interrumpeert. De PVM is verbaasd dat de wethouder het niet als beleid kan formuleren, maar wel kan uitvoeren. Smeets vraagt of Maastricht achteraf niet in de problemen kan komen. Niet in het beleid opnemen, maar het wel uitvoeren, veroorzaakt een ander probleem.

Wethouder Janssen stelt voor dat de ambtenaar deze technische vraag beantwoordt. Overigens doet MTB op sommige punten ook mee aan aanbestedingen. MTB kun je zien als een extern bedrijf. Wethouder Janssen geeft zijn ambtenaar het woord.

De **ambtenaar** (Muijtens) stelt zich voor als beleidsmedewerker Inkoop en Aanbesteding. Zij legt de term Past Performance (PP) uit. De PP is een kwaliteitsbeoordelingssysteem van bedrijven die aanbestedingen hebben gedaan. Op het moment dat er nieuwe aanbestedingen zijn, gebruikt Maastricht dit systeem bij de beoordeling van nieuwe aanbestedingen. Het is een complex juridisch verhaal om dat goed te doen. Bedrijven die het goed doen voor Maastricht staan in dit systeem. De vraag wanneer we afwijken en 'Ja mits ...', heeft te maken met aanbestedingen en inkoop die gezamenlijk gedaan worden, bijvoorbeeld papier, pennen etc., die zijn voor alle gemeentes gelijk. Maar projecten, bijvoorbeeld de aanleg van een sportveld, specifiek voor een gemeente ga je niet gezamenlijk aanbesteden. Op het moment dat samengewerkt wordt met het SSCZL worden bedragen opgeteld en dan kom je vaak in een Europese aanbesteding terecht. Om MKB niet ongeoorloofd buiten te sluiten hebben we binnen de Aanbestedingswet de 'percelenregeling', waarin je de opdracht in dusdanige stukjes knipt dat ook MKB op die verschillende percelen kan meedingen. Men kan bovendien op meerdere onderdelen inschrijven. Het financiële voordeel is afhankelijk van de inkoop en van de markt. Het is van tevoren lastig te begroten, omdat de markt kan veranderen. Een procedure met meerdere partijen is goedkoper.

Drie jaar wachten heeft te maken met ontwikkelingen en de vraag of het huidige beleid nog wel passend was. Voor nu hebben we ons aan de wet- en regelgeving gehouden wat betreft samenwerking met het SSCZL. Urgentie was er tot dit moment niet.

Proportionaliteit heeft altijd met een opdracht te maken, waarbij men kijkt naar de markt. Daar is geen generiek antwoord op te geven. De ambtenaar geeft een voorbeeld. Op het moment dat de gemeente duizend vlaaien inkoop is dat voor een bakker een heel grote opdracht. Qua waarde (bedrag) valt dat echter mee. Gaat de gemeente een weg aanleggen, dan gaat het al heel snel om hogere bedragen. Dan is een bedrag van 10.000 euro relatief klein. Dat neemt de gemeente mee in haar beoordeling van de procedure. Landelijk is gekeken naar gemiddelden bij levering, diensten, werken en wat gemiddeld proportioneel is. Daar zijn richtlijnen uit voortgekomen die Maastricht nu ook volgt. Als je niet proportioneel bent, dus als de gemeente een te zware procedure oplegt aan een marktpartij, dan mag deze partij daar bezwaar tegen maken.

Over verlenging van een procedure meldt de ambtenaar dat op het moment dat Maastricht een aanbesteding doet in de stukken precies wordt beschreven hoe met verlengingen wordt omgaan Ook

wordt bepaald of een verlenging doorgaat. De gemeente moet zich houden aan gemaakte afspraken inzake van tevoren afgesproken verlengingen.

Wethouder Janssen vraagt D66 de vraag over social return nog een keer helder te stellen.

D66 (Eurlings) vraagt hoe, gericht op de duurzaamheidsambities, omgegaan wordt met social return en hoe duurzaamheidsambities worden bewaakt.

Wethouder Janssen meldt dat Maastricht een socialreturncoördinator heeft. Het is beleid dat vanaf 150.000 euro opdrachten altijd langs de socialreturncoördinator moeten om te beoordelen of er een socialreturncomponent gebruikt kan worden. Vervolgens moet aangegeven worden of duurzaamheid van toepassing is.

De voorzitter vraagt de raad of de technische vragen beantwoord zijn.

GroenLinks (Hermens) vraagt hoe het voorstel aansluit bij de klimaatambities en de circulaire economie.

De **ambtenaar** (Muijtjens) zegt dat het inkoopbeleid een middel is voor al het andere beleid. Mission Zero en Afvalloos Maastricht behoren tot het gemeentelijke beleid en de mensen die dat beleid hanteren zullen ook door middel van die inkopen moeten borgen dat dit beleid tot uitvoering komt en dat doelstellingen gehaald worden.

M:OED (Lurvink) interrumpeert met de vraag hoeveel aandacht in het aanbestedingsbeleid besteed wordt aan het opstellen van criteria op het vlak van informatie-uitwisseling met leveranciers met het oog op een te ontwikkelen partnerschap. M:OED vraagt of criteria ontwikkeld worden op basis van ingekochte hoeveelheden.

De voorzitter vindt dit een nieuwe vraag en stelt D66 ook in de gelegenheid een vraag te stellen.

D66 (Eurlings) merkt op dat de drempelwaarden bij eenvoudige en meervoudige procedures en onderhandse procedures zijn aangepast. Eurlings vraagt wat dat voor de aanpassing in de praktijk naar meer of minder werk betekent en of dat gevolgen heeft voor de personele capaciteit, al dan niet in het SSCZL-verband

De voorzitter vindt dit een complexe vraag die beantwoord moet worden.

De **ambtenaar** (Muijtjens) antwoordt dat drempelbedragen worden aangepast voor eenvoudige, meervoudige en onderhandse procedures. Voor de personele capaciteit heeft dit geen invloed, want dat zijn interne aanbestedingen. Alleen voor de gevolgde procedure is dit anders. Voor de capaciteit maakt dat niets uit. De aanbestedingen die het SSCZL uitvoert blijven ook gelijk. Dus ook daar is er geen invloed op capaciteit en personeel bij de aanpassing hiervan.

Wat betreft de vraag van M:OED antwoordt de **ambtenaar** dat er binnen de Aanbestedingswet verschillende mogelijkheden zijn om te onderzoeken hoeveel er gemiddeld wordt ingekocht. Een marktanalyse voorafgaande aan een aanbesteding voordat je de criteria beschrijft is een mogelijkheid binnen de wet.

De voorzitter vraagt of er nog nieuwe vragen zijn.

GroenLinks (Hermens) geeft aan dat de antwoorden van de wethouder nieuwe vragen oproepen.

De voorzitter wil de eerst de nog onbeantwoorde vragen afhandelen en geeft het woord aan D66.

D66 (Eurlings) vraagt waarvan die toepassing nog meer afhankelijk is en of toepassing van de PP ook tot harmonisatie met gemeente Heerlen en gemeente Sittard-Geleen behoort.

De **ambtenaar** (Muijtjens) legt uit dat de PP een juridisch systeem is. In het beleid is opgenomen dat onderzoek wordt gedaan om dat juridisch juist toe te passen. Dus de uitwerking hangt hiervan af. Dit geldt voor zowel eenvoudige als meervoudige, onderhandse aanbestedingen. Maastricht doet dat zelfstandig en blijft dat doen. Als het SSCZL die dienst van de gemeente overneemt, moet er opnieuw naar gekeken worden.

De **PVM** (Smeets) vraagt naar de consequenties wanneer iemand bezwaar maakt in de situatie dat het niet in het beleid mag worden opgenomen, maar het wel wordt uitgevoerd

De voorzitter zegt dat dit net beantwoord is en geeft de wethouder het woord.

Wethouder Janssen herhaalt dat als je het keihard opneemt als criterium in je beleid, je discriminatoir bezig bent. Dat mag niet. Een goed verhaal bij de vraag waarom je ondernemers benadert bij een onderhandse aanbesteding is wel mogelijk.

De **PvdA** (Bakkes) vraagt hoe de wethouder meer grip krijgt op de huidige situatie. Hoewel de wethouder gezegd heeft dat hij dat doet met KPI's, weet de PvdA niet wat dat betekent. Volgens de PvdA is die vraag nog niet beantwoord.

De voorzitter merkt op dat de wethouder de vraag in die zin niet strikt heeft beantwoord want de vergadering was bezig de toezegging te formuleren. Daar verder op ingaand wil de voorzitter ook benoemen dat de KPI's, ofwel de indicatoren, waar de PvdA om vraagt allemaal zijn opgenomen in de planningscyclus als je het hebt over de begroting en jaarrekening. Volgens hem gaat het hier om het aanbestedingsbeleid waar geen KPI's in thuis horen. Daarvoor is het algemene beleid de geschikte plek. De voorzitter merkt verder op dat hij zich met deze opmerking wellicht inhoudelijk te veel met het debat bemoeit en hij geeft het woord aan wethouder Jansen.

Wethouder Janssen vraagt de PvdA waar hij precies grip op moet krijgen.

De **PvdA** (Bakkes) verwijst naar een krantenartikel en stelt dat het huidige beleid daar geen oplossing voor biedt. De PvdA vraagt wat de wethouder doet om te zorgen dat dit jaar de situatie niet verergert.

De voorzitter vraagt Bakkes om specifiek te zijn over het krantenartikel.

De **PvdA** (Bakkes) haalt het artikel aan over aantallen gemeentelijke aanbestedingen die niet kloppen.

Wethouder Janssen zegt dat het artikel refereert aan de managementletter, die gaat over de jaarlijkse audit door de accountant. Deze controleert de wijze van aanbesteden door de gemeente. Daar mag een bepaalde foutmarge in zitten. De rechtmatigheidstoets is echter niet overschreden. Aanbesteden is een complexe materie. Er zijn Europese, Nederlandse en gemeentelijke regels. Al twee jaar werkt de gemeente aan deze regelgeving met een 'verbetergroep'. De accountant constateert dat er steeds minder fouten worden gemaakt bij die aanbestedingen. Dus in die zin krijgt de gemeente daar steeds meer grip op en neemt het aantal fouten af. Doorlopfouten zijn daarbij een ander fenomeen. Dat zijn fouten uit het verleden. De accountant controleert dat ook bij de jaarlijkse audit. Deze fouten nemen af. Niet alle fouten hebben betrekking op het verkeerd hanteren van de procedure. Ze kunnen ook betrekking hebben op de archivering, bijvoorbeeld doordat er een aanbestedings- of ramingsformulier mist. Volgens de criteria van de accountant is dat dan een fout in de procedure. Kortom, fouten nemen af en gelukkig wordt dit door accountant geregistreerd.

De voorzitter gaat over naar de laatste ronde waarin hij aangeeft toe te willen werken naar de fractiestandpunten over dit beleid.

De **SP** (Pulles) vraagt de wethouder of door de samenwerking met het SSCZL geen aanzienlijke verandering in het aankoopbeleid zal plaatsvinden en of het SSCZL de uitvoerende dienst is.

Wethouder Janssen beaamt dit en meldt dat het SSCZL op termijn de uitvoerende dienst is.

Het **CDA** (Van der Heijden) merkt op dat het verhaal van de wethouder met betrekking tot criteria en audit tot een vervolgvraag leidt. Het CDA vraagt zich af of het jaarlijkse auditmoment een goed moment zou kunnen zijn om evaluatie van het staande beleid mogelijk te maken. Bij het vaststellen van nieuw beleid zoekt het CDA naar een manier hoe gemonitord kan worden en naar de raad teruggekoppeld kan worden hoe beleid uitpakt en mogelijk weer tot wijziging moet leiden.

De voorzitter verifieert of het CDA vraagt naar het goede evaluatiemoment van het beleid. Hij merkt daarbij op dat Maastricht via de jaarrekening van de accountant het aantal mislukte aanbestedingen zou kunnen volgen.

Het **CDA** (Van der Heijden) antwoordt dat het niet gaat om het aantal mislukte aanbestedingen, maar om de monitoring van het beleid.

Wethouder Janssen zegt dat de raad zowel de managementletter als auditcontrole toegestuurd krijgt. Hij is in dubio. Hij begrijpt de behoefte om dat kort cyclisch te doen, anderzijds vraagt hij zich af of dat wenselijk is. Hij is daarin een beetje aan het zoeken.

Het **CDA** (Van der Heijden) vindt jaarlijks misschien wat veel, maar het mag ook geen vijf of zeven jaar duren voordat de raad een stuk voorgelegd krijgt over het Inkoop- en Aanbestedingsbeleid.

De voorzitter vat samen en stelt dat de vraag eigenlijk is op welk moment er sprake is van nieuw beleid.

Wethouder Janssen stelt een evaluatie voor van een keer per vier jaar met jaarlijks een factsheetrapportage over aantallen aanbestedingen met details hoe die eruitzien, hoeveel procent daarvan naar lokale ondernemers is gegaan, hoeveel onderhands, enkelvoudig, meervoudig c.q. Europees is aanbesteed (toezegging).

De **PvdA** (Bakkes) reageert instemmend en vult aan dat van tevoren wel moet worden kortgesloten welke gegevens daar in worden opgenomen.

Het **CDA** (Van der Heijden) dankt de wethouder voor deze toezegging.

50PLUS (Gilissen) interrumpeert met een vraag over het 'op ijs zetten' en vraagt hoe lang dat gaat duren.

De voorzitter vindt dat de vraag al is beantwoord. Hij geeft de wethouder het woord.

Wethouder Janssen antwoordt dat dat voor periode van een half jaar is en dat daarna onverwijld verder wordt gewerkt met het SSCZL.

De voorzitter geeft GroenLinks het woord.

GroenLinks (Hermens) vraagt of zij het allemaal goed begrepen heeft. Alle rijksoverheden hebben zich gecommitteerd aan de duurzaamheidscriteria van Pianoo. Dus wat doet Maastricht eigenlijk extra en waarom doet de gemeente niet aan duurzaamheidscriteria bij aanbestedingen onder de 50.000 euro? En wat houden de drie pilots het komende jaar in als alles al duurzaam wordt aangekocht? De wethouder gaf ook aan dat de jaren daarna niet meer of minder pilots worden gedaan, maar dit staat niet in het stuk. Hermens vraagt hoe de raad het college daarop kan controleren.

Wethouder Janssen vindt dat deze technische vragen eigenlijk in de informatieronde hadden moeten worden gesteld en niet in de raadsronde. Dan had hij zich hierop kunnen voorbereiden.

De voorzitter merkt op dat de uitleg kennelijk onvoldoende duidelijk is.

Wethouder Jansen zegt dat hij zo volledig mogelijk probeert te zijn.

De **PVV** (Grippeling) wil drie vragen stellen, maar wordt tot de orde geroepen door de voorzitter.

De voorzitter zegt dat de raad aan het afronden is en dat de PVV opnieuw vragen begint te stellen.

De voorzitter wil daarentegen toe naar de standpunten.

De **PVV** (Grippeling) hoopt dat de wethouder daar een standpunt over heeft.

De voorzitter merkt op dat het gaat om het PVV-standpunt.

De **PVV** (Grippeling) repliceert dat hij toch vrij is om een vraag te stellen.

De voorzitter staat toe dat PVV een vraag stelt.

De **PVV** (Grippeling) vraagt naar het percentage van het duurzame deel bij zo'n aanbesteding en hoeveel dat maximaal mag zijn.

De voorzitter vraagt wat deze vraag uitmaakt voor het bepalen van het PVV-standpunt.

De **PVV** (Grippeling) stelt dat als het duurzame deel te hoog is, je je kunt afvragen of de aanbesteding wel door moet gaan.

De voorzitter zegt dat dat een criterium is.

De **PVV** (Grippeling) vraagt hoeveel van het totale aanbestedingsbedrag het duurzame deel uiteindelijk mag kosten. De PVV stelt tegelijkertijd de vraag hoe vaak lokale ondernemingen de opdracht krijgen van een aanbesteding.

De voorzitter geeft de wethouder het woord.

De **PVV** (Grippeling) interrumpeert met een derde vraag waarin hij verwijst naar de publicatie van het krantenartikel, waarna de wethouder zo snel mogelijk een besloten vergadering heeft georganiseerd.

De PVV constateert dat de Maastrichtse bevolking het schimmig vindt en het komt onbetrouwbaar over als er iets niet klopt met een aanbesteding en er vervolgens een besloten vergadering wordt georganiseerd.

De voorzitter zegt dat deze vraag al is beantwoord en dat PVV in herhaling valt.

De **PVV** (Grippeling) zegt nog niet klaar te zijn met de vraag.

De voorzitter geeft PVV de gelegenheid de vraag te stellen.

D66 (Eurlings) interrumpeert met een punt van orde en vraagt of de PVV doelt op een vertrouwelijke vergadering. Eurlings begrijpt niet waar u het over heeft dat de Maastrichtse bevolking zich druk over maakt.

De **PVV** (Grippeling) verwijst naar de wethouder die daar niks over wil zeggen.

D66 (Eurlings) distantieert zich van uitleg van de PVV en spreekt van stemmingmakerij.

De voorzitter vraagt de PVV haar vraag te stellen.

De **PVV** (Grippeling) vraagt de wethouder wat hij gaat doen om in de toekomst het vertrouwen inzake niet-gelukte aanbestedingen bij de Maastrichtse bevolking te herstellen.

Wethouder Janssen zegt dat het PVV-verhaal niet klopt. Duurzaamheid wordt in criteria meegenomen bij een aanbesteding en dat betekent dat bij de aanbestedingsvoorstellen gekeken wordt hoe een aanbesteder scoort. Dat heeft per definitie geen directe relatie met de prijs. Duurzaamheid betekent niet altijd duurder. De wethouder vindt dat de vraag over de lokale ondernemers beantwoord is.

De **PVV** (Gripping) interrumpeert met de opmerking dat hij nooit gezegd heeft dat een aanbesteding daardoor duurder wordt. Hij vraagt nogmaals naar het deel van het bedrag dat wordt besteed aan duurzaamheid.

Wethouder Janssen legt uit dat dat niet gaat op basis van een deel van het bedrag. Er staat een bepaald bedrag op basis van een raming voor een aanbesteding. In de aanbesteding zijn criteria opgenomen over duurzaamheid. Daar zit geen directe relatie tussen. De wethouder geeft voorbeelden van criteria zoals duurzame materialen of social return. Wat betreft lokale ondernemers voor onderhandse aanbestedingen boven de 50% wordt dat onderdeel van de jaarlijkse rapportage op basis van een factsheet.

Inzake het krantenartikel stelt de wethouder dat hij net heeft toegelicht dat daar niks schimmigs aan is. Hij merkt op dat de PVV het klaarblijkelijk niet fijn vindt dat er over bepaalde punten vertrouwelijk wordt geïnformeerd aan de raad. Ook dat is een taak van de raad en er wordt geprobeerd dit zoveel als mogelijk te beperken. In het vertrouwelijke deel van de stukken aan de raad wordt altijd toegelicht waarom vertrouwelijkheid gewenst is en dan besluit de raad uiteindelijk over die vertrouwelijkheid. Daar hebben raad en college zich vervolgens aan te houden. De wethouder zegt geen geheimen voor de burger te hebben – integendeel –, maar soms zijn er zaken die in vertrouwelijkheid moeten worden behandeld omdat ze anders de positie van de gemeente kunnen schaden.

De **PVV** (Gripping) vraagt of de wethouder snapt dat het voor de Maastrichtse inwoners wel als zodanig overkomt.

De voorzitter onderbreekt de discussie en wil overgaan naar de fractiestandpunten over het beleid. Hij wil dat in volgorde doen.

Wethouder Janssen interrumpeert en doet de raad nog een aanbod. Zijn ambtenaar biedt aan om op korte termijn met de griffie te kijken of het mogelijk is een bijeenkomst te organiseren waarop fictief een aantal procedures met de raad wordt doorlopen.

De voorzitter vindt dit een mooi aanbod. Hij vraagt elke fractie bij haar standpuntverklaring ook te melden of daar behoefte aan is. De voorzitter memoreert nogmaals de twee kernvragen met betrekking tot de standpuntverklaring. Ten eerste: hoe staat elke fractie tegenover het beleid? Ten tweede: fracties moeten melden of zij gebruikmaken van het aanbod van de wethouder.

D66 (Eurlings) wil meer weten over het onderzoek inzake de PP. Eurlings vraagt of de raad dat onderzoek ook kan ontvangen.

De voorzitter roept D66 tot de orde. Hij wil geen vragen meer, maar het D66-standpunt.

D66 (Eurlings) zegt dat het fractiestandpunt nog komt.

De voorzitter stelt dat D66 vragen blijft stellen.

D66 (Eurlings) wil gewoon informatie krijgen over het vervolgproces.

De voorzitter zegt in de veronderstelling te verkeren dat de raad aan de standpunten toe was.

D66 (Eurlings) vraagt blijvend geïnformeerd te worden over het proces.

De voorzitter vraagt wethouder Janssen te antwoorden.

Wethouder Janssen zegt inzage in het onderzoek toe (toezegging).

D66 (Eurlings) plaatst nog als kanttekening dat duurzaamheid niet vrijblijvend mag zijn en meer op de voorgrond geplaatst moet worden.

De **PVM** (Smeets) maakt een punt van orde dat D66 opnieuw begint te vragen.

De voorzitter vindt dat D66 het standpunt verwoordt.

D66 (Eurlings) sluit zich in zijn standpunt aan bij GroenLinks. Er moet meer aandacht zijn voor duurzaamheid. Voor D66 is het collegevoorstel een hamerstuk. D66 overlegt nog binnen de fractie of er behoefte is voor het aanbod van de wethouder.

De **SP** (Pulles) schaart zich achter het beleidsstuk en maakt graag gebruik van het aanbod.

GroenLinks (Hermens) vindt dat zij nog geen antwoorden heeft gekregen op veel vragen en daarom kan zij ook nog geen standpunt innemen.

De voorzitter meent dat er geantwoord is op de vraag wat er aan duurzaamheidsambitie terug te vinden is in het aanbestedingsbeleid. Hij zegt niet te begrijpen wat er voor GroenLinks nog onduidelijk is.

GroenLinks (Hermens) zegt specifieke vragen te hebben gesteld waar antwoorden toch mogelijk moeten zijn. Overigens mag dat van GroenLinks ook na de raadsronde. Hermens herhaalt dat GroenLinks nog geen standpunt heeft. Hermens laat nog weten of GroenLinks gebruik maakt van het aanbod.

Wethouder Janssen interrumpeert met de opmerking dat als hij die vragen schriftelijk ontvangt, hij zal zorgen dat ze schriftelijk worden beantwoord (toezegging).

De voorzitter memoreert dat dit een toezegging is.

De **PVV** (Grippeling) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en maakt gebruik van het aanbod van de wethouder.

De **SAB** (Schulpen) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en maakt gebruik van het aanbod van de wethouder.

De **PVM** (Smeets) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en maakt gebruik van het aanbod van de wethouder.

Het **CDA** (Van der Heijden) vindt de vragen beantwoord en stemt in met het beleid. Het CDA stelt het verder op prijs als de toezegging van de wethouder wat betreft de evaluatie daar nog aan toegevoegd zou kunnen worden. Mevrouw Van der Heijden zelf maakt geen gebruik van het aanbod van de wethouder, maar zij zal met haar fractieleden overleggen.

Wethouder Janssen zegt dat het college niet meer mag sleutelen aan een voorstel dat aan de raad is voorgelegd. Hij wil nog ruggenspraak houden met de griffiemedewerker of hij kan toezeggen of de evaluatie in deze ronde nog kan worden toegevoegd. Anders moet er nog een amendement worden ingediend.

De voorzitter zegt dat dit afhangt van de CDA-fractie.

Het **CDA** (Van der Heijden) zegt dat de fractie dat nog in beraad neemt.

50PLUS (Gillissen) staat achter het beleidsplan en maakt gebruik van het aanbod van de wethouder.

De **Groep Gunther** (Gunther) staat achter het beleidsplan en maakt gebruik van het aanbod van de wethouder.

De **VVD** (Noteborn) staat achter het beleidsplan en maakt gebruik van het aanbod van de wethouder.

De **PvdA** (Bakkes) staat achter het beleidsplan en maakt gebruik van het aanbod van de wethouder.

M:OED (Lurvink) gaat akkoord.

De voorzitter herhaalt de toezeggingen van de wethouder: een evaluatie een keer per 4 jaar, een keer per jaar een factsheet met informatie en de raad ontvangt het rapport over PP, het onderzoeksrapport. De schriftelijke vragen van GroenLinks zullen per ommegaande schriftelijk worden beantwoord

De voorzitter dankt alle aanwezigen voor de aandacht en inzet en spreekt de hoop uit dat het de volgende keer nog meer een uitwisseling van standpunten mag worden.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.30 uur.

Maastricht 19 maart 2019

V. Vroemen
secretaris

H. Passenier
voorzitter

Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 19 maart 2019

Verslag: mevrouw Sinsel

Bestemmingsplan IKC Zuidoost

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Steijns
College: wethouder Krabbendam
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)
Fractiewoordvoerders: de dames Korsten (GroenLinks) en Meijer (50PLUS) en de heren Barendse (D66), Borgignons (PvdA), Jan Janssen (CDA), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Severijns (VVD), Van Thor (SAB), Vrehen (SP) en Willems (Seniorenpartij Maastricht)

De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur. De voorzitter deelt mee dat het college van burgemeester en wethouders het bestemmingsplan 'Integraal Kindcentrum Zuidoost' ter vaststelling voorlegt aan de gemeenteraad. De huidige basisscholen 'OBS de Perroen' en 'OBS De Kring' gaan fuseren en worden ondergebracht in een nieuw te bouwen Integraal Kindcentrum (IKC) aan de Borghaag 25 te Maastricht. Het bestaande schoolgebouw en de gymzaal op deze locatie worden gesloopt om plaats te maken voor de nieuwe bebouwing. De twee vrijkomende gebouwen aan de Rijksweg en aan de Stellendaal worden opgenomen in de gemeentelijke vastgoedportefeuille in afwachting van een nieuwe functie. Het voorliggend bestemmingsplan 'IKC Zuidoost' vormt het juridisch-planologisch kader om deze ontwikkeling mogelijk te maken. De nieuwbouw van het IKC Zuidoost vloeit voort uit het door de gemeenteraad goedgekeurde Integraal Huisvestingsplan (IHP) primair onderwijs. Na de vaststelling van het bestemmingsplan wordt het besluit bekendgemaakt en ter inzage gelegd. Vervolgens staat nog beroep open bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Aangezien er geen zienswijzen zijn ingediend, kunnen alleen belanghebbenden tegen de gewijzigde delen beroep instellen of belanghebbenden die verschoonbaar geen zienswijze hebben ingediend. Daags na afloop van de beroepstermijn treedt het bestemmingsplan in werking. Op 2 april bespreekt de raad een herijking van het Integraal Huisvestingsplan (IHP) primair onderwijs. Dit staat echter los van het vaststellen van het juridisch-planologisch kader voor dit IKC.

De **PvdA** (Borgignons) stelt vast dat sprake is van een aantal kleine wijzigingen ten opzichte van het vorige bestemmingsplan. De PvdA heeft geen vragen.

D66 (Barendse) vindt het een prima plan en concludeert tot een hamerstuk.

GroenLinks (Korsten) sluit aan bij de mening van D66.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems), de **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Van Thor), **50PLUS** (Meijer) en **Partij Veilig Maastricht** (Garnier) gaan ook akkoord en concluderen tot een hamerstuk.

De **SP** (Vrehen) vraagt wat met de sportvoorzieningen in De Heeg gebeurt die bij De Kring zaten. Die sporthal is nu immers afgebroken. Wat gebeurt met de sportverenigingen die in de sporthal zaten? De SP vindt het ook een prima stuk en concludeert tot een hamerstuk.

De **VVD** (Severijns) concludeert ook tot een hamerstuk. Het is een prima plan.

Het **CDA** (Janssen) vindt het plan ook prima, vooral ook omdat de jeugdpvang nu wordt uitgebreid door de samenvoeging met MIK en de buitenschoolse opvang.

Wethouder Krabbendam legt uit dat de sporthal De Heeg niet dicht is. Voorlopig zal dit ook niet het geval zijn. Het is wel duidelijk dat daarmee iets moet gebeuren. Het is ook nog een vraagstuk wat de rol van een nieuwe sporthal zou moeten zijn. Moet dit een buurt overstijgende voorziening worden? Momenteel wordt de sporthal nog gewoon gebruikt. De wethouder begrijpt de vraag van de SP dan ook niet goed. De wethouder dankt verder iedereen voor het vertrouwen in het bestemmingsplan.

De **SP** (Vreken) dankt de wethouder voor het antwoord. De SP heeft deze opmerking zo doorgekregen. De SP vraagt in ieder geval aandacht voor de sportverenigingen en de sportvoorzieningen in De Heeg. Misschien kan de nieuwe sporthal bij het IKC komen?

De voorzitter stelt vast dat het een hamerstuk is voor de aanwezige fracties. Het stuk komt in de raad van 2 april 2019 ter vaststelling.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.07 uur.

Maastricht, 19 maart 2019

Golsteijn
Secretaris

Steijns
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 19 maart 2019

Verslag: mevrouw Sinsel

Peilingvoorstel Ontbinding Samenwerkingsovereenkomst Bedrijventerrein Maastricht-Eijsden en aankoop gronden Pegasus

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Steijns

College: wethouder Aarts

Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)

Fractiewoordvoerders: mevrouw Meijer (50PLUS) en de heren Barendse (D66), Borgignons (PvdA), Courbois (Seniorenpartij Maastricht), Menno Janssen (GroenLinks), Peeters (CDA), Ramakers (Partij Veilig Maastricht), Severijns (VVD) en Van Thor (Sociaal Actieve Burgerpartij)

Ambtenaar: de heer Fred Sijben

De voorzitter opent de vergadering om 19.43 uur. De voorzitter deelt mee dat op het bedrijventerrein Maastricht Zuid zowel de gemeente Maastricht, als de Exploitatiemaatschappij Pegasus B.V. gronden in eigendom hebben. Pegasus is voor 40% eigendom van een particuliere ontwikkelaar en voor 60% van Jongen Projectontwikkeling, welke tot dezelfde groep behoort als Bouwbedrijven Jongen (VolkerWessels Groep). Voor de gezamenlijke realisatie van dit bedrijventerrein is een samenwerkingsovereenkomst gesloten. In deze overeenkomst is afgesproken wat de gewenste invulling dient te zijn van het bedrijventerrein. Onderdeel hiervan is een uitgifte die start in het noorden van het bedrijventerrein en zo veel mogelijk aansluitend zuidwaarts tot ontwikkeling wordt gebracht. De gemeente heeft alle gronden in het noorden van het bedrijventerrein en Pegasus heeft een beperkt deel in het zuidelijk deel. Na een lange reeks van moeizame jaren, waarbij er nauwelijks bedrijfskavels werden uitgegeven, is de markt weer aangetrokken. In 2018 zijn 2 bedrijfskavels verkocht en momenteel zijn er vergevorderde verkooponderhandelingen met een partij voor de verkoop van een bedrijfskavel van circa 4 hectare.

De vraag aan de raad is of er wensen en bedenkingen zijn inzake het voornemen van het college om over te gaan tot het ontbinden van de samenwerkingsovereenkomst met Pegasus inzake het bedrijventerrein Maastricht Zuid en het aankopen van de resterende gronden van Pegasus. Dit betreft een collegebevoegdheid. Desalniettemin dient de raad in staat te worden gesteld haar mening te geven over het voorgenomen besluit. De fracties kunnen hierover ook vragen aan de wethouder stellen.

Eerste termijn

De **PvdA** (Borgignons) vindt de actie van de wethouder heel begrijpelijk. De hallen waar Hanos gevestigd zou worden, staan nog steeds leeg. De PvdA heeft gehoord dat Hanos zich toch niet daar wil gaan vestigen. Verder weet de PvdA ook dat een aantal kleine ondernemers weer naar andere locaties zullen verhuizen. De PvdA vraagt om een reactie. Is er überhaupt rekening gehouden met het doen van deze investering? Zo ja, hoe wordt dit bekostigd? Welke projecten lopen hierdoor eventueel vertraging op of gaan zelfs niet door? Zijn er plannen om een nieuw samenwerkingsverband aan te gaan met een of meerdere professionele partijen?

D66 (Barendse) heeft geen vragen.

GroenLinks (Janssen) vindt dit dossier wel spannend. GroenLinks vindt het stuk helder en heeft geen vragen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Courbois) is blij dat nu een probleem wordt opgelost. De fractie vraagt of de gemeente hiermee verlies leidt. Of maakt de gemeente nog winst? De Seniorenpartij Maastricht gaat ervan uit dat de gemeente hiermee iets gaat verdienen.

Sociaal Actieve Burgerpartij (Van Thor) heeft geen wensen of bedenkingen. Wat is het daadwerkelijke bedrag voor die aankoop van de gronden en hoe wordt die aankoop gedekt?

50PLUS (Meijer) heeft geen vragen.

Partij Veilig Maastricht (Ramakers) heeft ook geen vragen.

Het **CDA** (Peeters) dankt voor de beantwoording van de vragen. Het is nu helder. Verder is het ook economisch gezien goed dat deze stap wordt gezet met een van de weinige bedrijvenkavels in de stad. Het is goed dat de gemeente de lead neemt bij de ontwikkeling daarvan. De fractie vraagt over het noordelijke plandeel en de kavel van Pegasus aldaar, of dit zo blijft. Blijft Pegasus in het noordelijke plandeel een van de partijen die daar ontwikkelt? Verder vindt het CDA de financiën voor de aankoop van de percelen verder geen punt.

De **VVD** (Severijns) is blij met het voorstel en dat de gemeente voor dat terrein de lead houdt. De VVD stemt dan ook in met het voorstel.

Wethouder Aarts legt uit dat de gemeente heel lang geleden het hele terrein alleen wilde ontwikkelen. Er lagen echter eigendommen bij een andere partij en daardoor is deze 'toestand' ontstaan. Destijds heeft dit geleid tot samenwerkingsovereenkomsten. Dit heeft tot een aantal discussies geleid en daarom wordt nu dit voorstel gedaan. Met dit voorstel komt de gemeente uit bij de ooit gewenste situatie.

In antwoord op de PvdA legt de wethouder uit dat de hallen van Hanos geen betrekking hebben op dit voorstel over de gronden. Dat is een particulier terrein.

In antwoord op de vragen over de investering legt de wethouder uit dat de gemeente de vierkante meterprijs van verleden jaar betaalt. De gemeente bepaalt zelf de hoogte van de grondprijzen in de grondprijzenbrief. De gemeente is daarin de afgelopen jaren heel terughoudend geweest. De grondprijzen trekken nu wel aan en zijn inmiddels verhoogd. De investering gaat ook niet ten koste van andere zaken. De gemeente krijgt nu iets meer dan ooit is betaald.

Ambtelijk wordt door de heer **Sijben** uitgelegd dat financieel deze kosten worden geactiveerd. Op het moment van verkoop vindt dan een afboeking plaats. Onder normale omstandigheden is dit een neutrale actie. Afhankelijk van de feitelijke prijs ontstaat op het moment van verkoop een resultaat. Daarop kan men echter niet vooruitlopen.

Wethouder Aarts geeft verder aan dat niet wordt gedacht over een samenwerking met professionele partijen. De situatie in het noordelijke plandeel en de kavel van Pegasus blijft zo. Dit valt buiten het voorstel.

Tweede termijn

De voorzitter vraagt of er nog vragen, wensen en/of bedenkingen zijn.

De **PvdA** (Borgignons), **D66** (Barendse), **GroenLinks** (Janssen), de **Seniorenpartij Maastricht** (Courbois), **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Van Thor), **50PLUS** (Meijer), **Partij Veilig Maastricht** (Ramakers), het **CDA** (Peeters) en de **VVD** (Severijns) hebben geen wensen of bedenkingen.

De voorzitter deelt mee dat de akte van levering binnen twee weken zal passeren en de aankoop dan verder kan worden afgewikkeld. Het college neemt het uiteindelijke definitieve besluit waarover via de reguliere kanalen zal worden gecommuniceerd.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.54 uur.

Maastricht, 19 maart 2019

Golsteijn
Secretaris

Steijns
Voorzitter

**Raadsvergadering
Dinsdag 19 maart 2019, 21.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Benoemen plaatsvervangend griffier**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemen burgerlid**
- 5. Actualisatie Bodemkwaliteitskaart en Nota Bodembeheer**
- 6. Concept Meerjarenprogramma Veiligheid Maastricht 2019 – 2022**
- 7. Motie SAB inzake Gratis OV binnen gemeentegrenzen Maastricht gedurende daluren**
- 8. Motie GroenLinks inzake Nachtnet Limburg**
- 9. Motie PVV inzake Donatie voedselbank**
- 10. Besloten gedeelte: Vaststellen verslag 26 februari 2019 Aanbestedingen**
- 11. Besloten gedeelte: Vaststellen verslag 26 februari 2019 Raadsvoorstel Aanbestedingsvraagstuk**
- 12. Besloten gedeelte: Vaststellen verslag 26 februari 2019 Beslissing op bezwaar**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) aanwezig voor agendapunt 1 en de heer Jutten (tijdelijk plaatsvervangend griffier) vanaf agendapunt 2 en 34 leden van de raad. De dames Nuyts, Meese, Maassen en Van de Wouw en de heer Limpens zijn afgemeld.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



1. Opening, vaststellen van agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 21.01 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

Er is een bericht van verhindering ontvangen van de raadsleden Nuyts, Meese, Maassen en Van de Wouw en de heer Limpens.

Daarnaast zijn drie moties aan de agenda toegevoegd:

- motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij inzake gratis openbaar vervoer binnen Maastricht in de daluren,
- motie van GroenLinks inzake Nachtnet Limburg,
- motie van de PVV inzake Donatie Voedselbank.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) heeft besloten om de motie inzake de Vlam van Minckelers aan te houden, omdat de fractie eerst de peiling onder de burgers en de raad wil afwachten.

De voorzitter dankt voor de toelichting. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Benoemen plaatsvervangend griffier

De voorzitter deelt mee dat de griffier ziek is en eigenlijk thuis in bed behoort te liggen. De gemeenteraad kan conform Gemeentewet artikel 107b alleen vergaderen als er een door de raad benoemde griffier aanwezig is. Vandaar is het voorstel om in stemming te brengen om een plaatsvervangend griffier te benoemen conform Gemeentewet artikel 107d, zodat de raad ook bij een verhindering van de griffier kan vergaderen.

De werkgeverscommissie stelt voor om de heer Danny Jutten van de griffie tijdelijk te benoemen tot plaatsvervangend griffier voor de gemeenteraad van Maastricht. Er komt dus nog een voorstel vanuit de werkgeverscommissie voor een plaatsvervangend griffier. De raadsleden kunnen stemmen op de heer Jutten of een andere naam invullen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of deze beslissing bij de werkgeverscommissie of bij de raad ligt. Mevrouw **Korsten** heeft als voorzitter van de werkgeverscommissie dit voorstel gedaan namens de werkgeverscommissie. Maar het is een besluit dat aan de raad is. Vandaar dat hierover ook gestemd moet worden.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) dankt de griffier namens de gehele raad voor haar aanwezigheid en haar professionaliteit.

Applaus

De voorzitter vraagt de bodes om de stembriefjes uit te delen. De voorzitter stelt een stemcommissie in en verzoekt mevrouw Politsch, mevrouw Schut en de heer Smeets om de stemcommissie te vormen. De voorzitter schorst de vergadering voor het tellen van de stemmen.

Schorsing 21.05 – 21.12 uur

De voorzitter heropent de vergadering en vraagt de voorzitter van de stemcommissie om verslag te doen.

De voorzitter van de stemcommissie mevrouw **Schut** geeft aan dat 34 stemmen zijn uitgebracht waarvan 34 akkoord stemmen voor de heer Jutten. Daarmee kan de heer Jutten worden benoemd als tijdelijk plaatsvervangend griffier.

Applaus

De voorzitter dankt mevrouw Goossens voor haar inzet en wenst haar beterschap.

Mevrouw Goossens verlaat de vergadering en de heer Jutten neemt plaats naast de voorzitter als tijdelijk plaatsvervangend griffier.



3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode 25-02-2019 tot en met 15-03-2019 en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

4. Benoemen burgerlid

De voorzitter deelt mee dat de fractie Groep Gunther de heer Raike heeft voorgedragen als burgerlid. De voorzitter geeft het woord aan de heer Gunther om de voordracht toe te lichten.

De heer **Gunther** licht toe dat herintreden in deze wereld heel normaal is. Dat geldt ook voor de gemeenteraad. Groep Gunther is trots dat de heer Raike zich heeft aangemeld om mee te werken in de fractie. De heer Raike heeft een groot sociaal hart. De heer Raike is ook een supporter van MVV en hij werkt onder andere als vrijwilliger in Malpertuis. Zijn speerpunt is het opheffen van de armoede. De heer Gunther beveelt de heer Raike dan ook van harte aan als burgerlid van Groep Gunther.

De voorzitter deelt mee dat over deze voordracht wordt gestemd. De voorzitter stelt daarom weer een stemcommissie in en verzoekt mevrouw Politsch, mevrouw Schut en de heer Smeets om de stemcommissie te vormen. De briefjes worden uitgedeeld en weer opgehaald. De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 21.16 – 21.22 uur

De voorzitter heropent de vergadering en vraagt aan de voorzitter van de stemcommissie om verslag te doen.

Mevrouw **Schut** deelt namens de stemcommissie mee dat de uitgebrachte stemmen zijn onderzocht. Er zijn in totaal 34 stemmen uitgebracht waarvan 24 stemmen akkoord, 10 stemmen niet akkoord en ongeldig 0. Daarmee kan de heer Raike (Groep Gunther) worden toegelaten als burgerlid van de gemeenteraad van Maastricht.

De voorzitter deelt mee dat de heer Raike de eed zal afleggen voor zijn beëdiging als burgerlid.

De heer Raike legt de eed af.

De voorzitter feliciteert de heer Raike van harte met zijn benoeming tot burgerlid en wenst hem veel succes.

Applaus

5. Actualisatie Bodemkwaliteitskaart en Nota Bodembeheer

De voorzitter deelt mee dat dit agendapunt de Actualisatie Bodemkwaliteitskaart en de Nota bodembeheer betreft. Dit stuk is niet in een ronde besproken omdat op 27 november 2018 de raad al heeft ingestemd met het concept en er gedurende de terinzagelegging geen zienswijzen zijn ingediend. De voorzitter neemt aan dat de raad dit voorstel met hamerslag vaststelt. Aldus wordt besloten.

6. Concept Meerjarenprogramma Veiligheid Maastricht 2019 – 2022

De voorzitter vraagt aan de heer Severijns om even de voorzittershamer over te nemen.

De plaatsvervangend voorzitter geeft aan dat nu het Concept Meerjarenprogramma Veiligheid met de titel 'Een veilige stad begint in de buurt' wordt besproken. De focus van het programma ligt op de aansluiting van het beleid op de leefwereld van de bewoners. De plaatsvervangend voorzitter vraagt of er nog stemverklaringen zijn.

GroenLinks (Korsten) merkt op dat in raadsronde een toezegging is gedaan over een bijeenkomst over de domeinoverschrijdende integrale buurtaanpak. GroenLinks merkt ook op dat vaak over de integrale buurtaanpak wordt gesproken. Zo gaat de sociale dienst bijvoorbeeld ook buurtgebonden werken. GroenLinks vindt een overall blik belangrijk. GroenLinks vraagt daarom aan het college om op korte termijn



te komen met een processtuk over dergelijke bijeenkomsten en een visie. GroenLinks zal nu wel voorstemmen.

50PLUS (Van Est) had bedenkingen over de burgerparticipatie. De fractie sluit aan bij de opmerkingen van GroenLinks. Het is soms ook een beetje tegenstrijdig met de andere portefeuille. 50PLUS toetst dit aan de sociale veiligheid in de toekomst, maar zal toch voorstemmen.

De **PvdA** (Fokke) deelt de mening van GroenLinks.

De plaatsvervangend voorzitter stelt vast dat het stuk als hamerstuk wordt aangenomen. Aldus besloten.

7. **Motie SAB inzake Gratis OV binnen gemeentegrenzen Maastricht gedurende daluren**

De voorzitter geeft het woord aan de heer Gorren (Sociaal Actieve Burgerpartij) voor een toelichting op de motie Gratis OV binnen gemeentegrenzen Maastricht in daluren.

Sociaal Actieve Burgerpartij (Gorren) licht toe dat in de motie aan het college wordt gevraagd om in contact te treden met de provincie om te onderzoeken of gratis openbaar vervoer in de daluren in de stad Maastricht mogelijk is. Dit is een onderwerp dat de gemoederen overal bezighoudt. Verkeerspsycholoog Gerard Tertoolen geeft aan dat het wel degelijk mogelijk moet zijn om voor bepaalde groepen en met het uitwerken van het dal- en spitsurenbeleid, het reizen met openbaar vervoer aantrekkelijker te maken. Waarom wil Sociaal Actieve Burgerpartij nu zo graag gratis openbaar vervoer in Maastricht? Dit heeft verschillende redenen. Een grote groep burgers, de minima, wordt door hun financiële situatie uitgesloten van het gebruikmaken van het openbaar vervoer. Gratis openbaar vervoer in de daluren zorgt ook voor een verbetering van de mobiliteit en dus het verlagen van de CO₂-uitstoot. Verder bestrijdt dit voorstel ook de eenzaamheid onder ouderen. Daarnaast heeft dit ook positieve gevolgen voor de economie van Maastricht. De Sociaal Actieve Burgerpartij is zich echter ook terdege bewust van de kosten. De fractie vraagt aan de wethouder om zich uiterst in te zetten om de provincie Limburg hiervan te overtuigen. Dit kost geld, maar bespaart ook geld dat anders uitgegeven kan worden.

De motie wordt mede ingediend door Partij Veilig Maastricht, Groep Gunther, het CDA, de SP, de Liberale Partij Maastricht, Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch, 50PLUS en de Seniorenpartij Maastricht. De Sociaal Actieve Burgerpartij leest vervolgens het dictum voor.

Motie SAB Gratis OV binnen gemeentegrenzen Maastricht gedurende daluren

Verzoekt het college:

- *om contact op te nemen op provinciaal niveau om te onderzoeken of gratis OV in de daluren mogelijk is,*
- *de bevindingen uiterlijk 1 oktober 2019 voor te leggen aan de gemeenteraad.*

Eerste termijn

Het **CDA** (Van Loo) heeft de motie mee ingediend. Het CDA heeft dit in het verleden ook al vaker aangekaart.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) ondersteunt ook de motie.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt gratis openbaar vervoer een prachtig thema. Dit is in de regio heel bekend. In Hasselt is dit bijvoorbeeld ook al geprobeerd. Hieraan kan men dan ook ervaringen ontleen. Het punt is dat dit een nogal majeure beslissing is over de financiering daarvan. Bij het openbaar vervoer werkt men nu samen met private partijen en zal men dus moeten kijken naar een andere vorm van financiering. Dat is een interessant thema, maar dit moet men niet even met een motie vreemd aan de orde van de dag proberen te regelen. Dit moet bij een evaluatie of een nieuwe aanbesteding van het openbaar vervoer aan de orde komen. Het voorbeeld Hasselt maakt ook duidelijk dat juist de automobilisten niet uit hun auto's waren te halen. Met andere woorden: het prijsargument speelde daarin dus eigenlijk geen rol.

Sociaal Actieve Burgerpartij (Gorren) vraagt hoe GroenLinks aan die wijsheid komt. In Hasselt gaat het gratis openbaar vervoer eigenlijk ten onder aan het succes.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat dit in de stukken staat. Verder moet vanwege de huidige zware belasting van het ambtelijk apparaat ook niet gevraagd worden om dit soort onderzoeken te doen. Dit moet te zijner tijd goed worden onderzocht als het openbaar vervoer integraal geagendeerd staat.



Groep Gunther (Gunther) is een beetje van slag door deze opstelling van GroenLinks. Is men nu bezig om de mensen uit de auto in het openbaar vervoer te krijgen, of is dit niet aan de orde van de dag? Groep Gunther vindt het nu het moment om voor veel mensen in de stad iets te gaan betekenen. Hoe ziet GroenLinks Maastricht straks als een autoluwe schone stad?

GroenLinks (Van der Gugten) legt nogmaals uit dat het prijsargument voor de automobilisten in Hasselt niet opging. Bij het openbaar vervoer gaat het dus om veel meer dan alleen de prijs. Het gaat om de inhoudelijke kwaliteit van hetgeen men aanbiedt. Dat is veel ingewikkelder dan het gratis maken van het openbaar vervoer. GroenLinks vindt de organisatie en de financiering van het openbaar vervoer een zeer interessant thema. Dit moet te zijner tijd goed worden onderzocht, als het openbaar vervoer integraal geagendeerd staat, want dit is een ingewikkeld verhaal. Dat lost men dus niet even op met een motie vreemd aan de orde van de dag.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt hoe GroenLinks denkt over de andere motie over de trein. Moet men daarbij ook wachten op een nieuwe aanbesteding of op een evaluatie?

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat het treinvervoer een regionaal verhaal is. Die motie vraagt om aan te sluiten bij het initiatief van de Brabantse steden. Dat is iets anders dan zelf een onderzoek doen. De financiering daarvan gebeurt ook op provinciaal niveau.

De **SP** (Pulles) vraagt of GroenLinks ook vindt dat er een onderzoek moet komen om de complicaties te verduidelijken.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat de uitkomst van dit onderzoek zeer voorspelbaar is. De vraag is of ambtenaren hierin tijd en energie moeten steken.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) legt uit dat juist op provinciaal niveau onderzoek moet worden gedaan.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat in de motie iets anders staat.

De **SP** (Pulles) vraagt of GroenLinks blijkbaar nu al de uitslag van een onderzoek kan bepalen. De SP wil graag uitgaan van harde feiten.

GroenLinks (Van der Gugten) heeft al enig gevoel voor de uitkomst van dit onderzoek. De raad heeft ook de verantwoordelijkheid om te voorkomen dat ambtenaren volkomen zinloze onderzoeken gaan doen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) leest de tekst van de motie voor: 'Verzoekt het college om contact op te nemen op provinciaal niveau om te onderzoeken of gratis OV in de daluren mogelijk is.'

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat het toch ook ambtenaren zijn die dit moeten onderzoeken.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) legt uit dat de motie ziet op gratis openbaar vervoer voor de minima. Hoe staat GroenLinks hiertegenover?

GroenLinks (Van der Gugten) wil ook best over het armoedebeleid spreken. De stad Maastricht heeft nood aan maatregelen die ertoe leiden dat mensen zelf in hun eigen bestaan kunnen voorzien. Met de schuldhelpverlening lost men de armoede echter ook niet op. GroenLinks vindt gratis openbaar vervoer niet geschikt als vorm van armoedebestrijding.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) stelt vast dat de zienswijze van GroenLinks alleen maar de armoede bevordert.

GroenLinks (Van der Gugten) laat deze laatste opmerking aan de Partij voor de Vrijheid.

D66 (Barendse) vindt dat gratis openbaar vervoer geweldig klinkt, maar de kosten moeten wel ergens van betaald worden. Het is mogelijk dat de reizigers die in het spitsuur reizen meer moeten betalen. Ofwel moet de gemeente Maastricht ofwel de provincie Limburg gaan bijpassen. D66 is niet tegen deze motie. De fractie wil graag de mogelijkheden en de onmogelijkheden van gratis openbaar vervoer onderzoeken en steunt daarom deze motie.

De **PvdA** (Fokke) merkt op dat dit alweer een lobbymotie is. De PvdA vindt gratis openbaar vervoer een belangrijk onderwerp. Wie wil dat nu niet? De gedeputeerde wil dit ook graag. De PvdA vindt de motie ook best sympathiek. Maar waarom wil men gaan lobbyen bij de provincie Limburg? De genoemde gemeenten – Amsterdam en Eindhoven – hebben immers zelf de beurs getrokken. Het is ook een beetje raar dat de stad Maastricht vindt dat de provincie de beurs moet trekken voor iets wat exclusief is voor Maastricht. De PvdA kan zich wel voorstellen dat minima meer worden gestimuleerd, maar dit is een heel algemene motie. Die minima motie in Eindhoven kost bijvoorbeeld al 800.000 euro. Dus in Maastricht zal het om een veel groter bedrag gaan. Daarnaast heeft Maastricht bij de luchtkwaliteit, de leefbaarheid en de bereikbaarheid al te maken met enorme uitdagingen. Is deze motie een oplossing voor de Maastrichtse problemen? De motie is dus wel sympathiek, maar het geld is ook niet oneindig.



De **SP** (Pulles) vraagt per interruptie of PvdA weet dat het openbaar vervoer provinciaal aanbesteed moet worden. Daarom vraagt de motie ook om een onderzoek op provinciaal niveau. Verder rept de motie er niet over wie dit uiteindelijk gaat financieren. Dit wordt aan het onderzoek overgelaten.

De **PvdA** (Fokke) is hiervan zeker op de hoogte. De PvdA stelt vast dat de gemeente een begroting heeft vastgesteld en bij mobiliteit is niet heel veel geld te vinden. Vindt de SP – als coalitiepartij – misschien ook dat de gemeente hieraan moet bijdragen? Dan moet de SP nu ook boter bij de vis leveren. De PvdA wijst in dezen op de solidariteit met de rest van de provincie Limburg. Het geld kan men maar één keer uitgeven. De **SP** (Pulles) is het hiermee eens. Daarom vraagt de motie om een onderzoek.

De voorzitter legt uit dat de SP wel een vraag moet stellen.

De **PvdA** (Fokke) vindt een onderzoek doen heel erg gemakkelijk gezegd. Onderzoeken zijn namelijk niet gratis en de inhoud daarvan moet dan echt gedragen worden. Is dit een oplossing van het probleem waar men in Maastricht in het kader van de luchtkwaliteit en de bereikbaarheid voor staat? Dat is de vraag die vanavond voorligt.

Sociaal Actieve Burgerpartij (Gorren) vraagt aan de voorzitter om de discussie meer toe te laten.

De voorzitter licht toe dat de bedoeling is om bij een interruptie vragen te stellen. In de eigen termijn kunnen fracties hun verhaal doen.

De **PvdA** (Fokke) wacht verder het antwoord van het college af. Het geld kan maar één keer worden uitgegeven. Verder is de solidariteit in de provincie ook een heel groot goed. Er zijn genoeg regio's in de provincie die helemaal niet bereikbaar zijn. Men moet ook ervoor zorgen dat mensen daar blijven wonen en dat daar scholen open blijven. Het is dus nog helemaal de vraag of dit wel zo'n verstandig besluit is.

De **VVD** (Severijs) sluit geheel aan bij de argumenten van GroenLinks en ook deels bij de argumenten van de PvdA. De VVD wacht de antwoorden van de wethouder af.

De **SP** (Pulles) dient deze motie mee in omdat dit mensen stimuleert om milieuvriendelijkere alternatieven dan de auto te kiezen. Mobiliteit helpt ook mee bij de bestrijding van armoede en eenzaamheid.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft de motie meeondertekend en steunt de motie.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) heeft de motie meeondertekend en steunt de motie. Er zijn nog heel veel ontwikkelingen mogelijk op het vlak van klimaat en de bestrijding van de eenzaamheid. M:OED hecht hieraan veel belang. Wordt ook gekeken naar meer vooruitstrevende technieken, zoals Drivy, een car-sharing app? Dit heeft namelijk ook veel potentie, met name op het vlak van de eenzaamheidsbestrijding.

De **PVV** (Betsch) heeft gratis openbaar vervoer voor senioren en mindervaliden in haar provinciaal programma staan. Deze motie zal ervoor zorgen dat dit zo snel mogelijk geïntroduceerd wordt. De Partij voor de Vrijheid steunt dan ook de motie.

50PLUS (Van Est) wijst ook op haar eigen verkiezingsprogramma. 50PLUS is voorstander van het bewerkstelligen van een voordelig openbaar vervoer tarief bij gebruik buiten de spits. Gratis is ook voordeliger. De fractie steunt daarom de motie.

Groep Gunther (Gunther) heeft de motie mee ingediend en steunt de motie volledig.

Wethouder Krabbendam geeft de PvdA een compliment voor haar wethouderwaardige bijdrage. Men moet zich goed bewust zijn dat gratis openbaar vervoer niet bestaat en dat altijd ergens de rekening wordt neergelegd. Het is ook niet zo dat men altijd naar andere steden moet kijken voor ervaringen. Maastricht had namelijk ook al een euroticket. Dat ticket leidde in Maastricht tot een dusdanige inkomstenderving dat uiteindelijk de prijs van het ticket moest worden verhoogd door Veolia om het rendabel te maken. Verder gingen niet zozeer de automobilisten met de bus, maar juist fietsers en voetgangers. Dat is overigens ook in Hasselt gebeurd. Daarom is men in Hasselt ook hiermee gestopt.

De wethouder legt vervolgens uit dat de huidige vervoerder de rekening waarschijnlijk zal neerleggen bij de gemeente Maastricht. De concessie is inderdaad provinciaal, maar indien dit alleen voor Maastricht wordt gevraagd, zal de provincie Limburg dit niet alleen voor Maastricht doen als Maastricht hieraan niet zelf bijdraagt. De wethouder vindt dat de raad zich bewust moet zijn van deze verwachting.

Verder legt de wethouder uit dat het in Amsterdam gaat om AOW-gerechtigden met een laag inkomen of weinig vermogen. In Eindhoven gaat het over bewoners met een laag inkomen. Deze inperking van de doelgroep verkleint het financiële risico, maar de kosten die voor de indicatiestelling gemaakt moeten worden, zullen ook substantieel zijn. Daarnaast is er in Maastricht al een aanbod voor de Omnibuzz-



gerechtigden met de zogenaamde Voor Elkaar Pas. Zij krijgen korting op de bus en de trein van Arriva. Wel is het zo dat de doelgroep die gebruikmaakt van Omnibuzz – omdat zij daarop recht hebben op basis van de indicatiestelling – een kostenpost oplevert. De vraag is of dit wel volledig doelmatig is. Het zou ook goed zijn als een deel gebruik zou maken van het openbaar vervoer. De wethouder gaat hierover samen met wethouder De Graaf in discussie met de provincie Limburg.

Ten slotte legt de wethouder uit dat uit allerlei voorbeelden blijkt dat gratis openbaar vervoer niet per se leidt tot meer gebruik van het openbaar vervoer. Beter en sneller openbaar vervoer leidt wel tot meer gebruik van het openbaar vervoer. Dat verdient dan ook zeker nadere investeringen. Een verbetering in Maastricht is ook voortdurend onderwerp van gesprek tussen de gemeente en de provincie Limburg. De volledige elektrificatie van alle stadsbussen maakt het openbaar vervoer in Maastricht bijvoorbeeld gewoon beter, zeker voor de omwonenden. De wethouder maakt dus allerlei kanttekeningen.

Verder ziet de wethouder echter ook dat zich een meerderheid aftekent voor deze motie. De wethouder zal de opdracht uiteraard uitvoeren, maar hij heeft ook al bepaalde verwachtingen over de uitkomst van het onderzoek geschetst.

De voorzitter stelt vast dat niemand meer behoefte heeft aan een tweede termijn. De voorzitter opent de stemming. Uitslag van de stemming: 25 akkoord stemmen en 9 stemmen tegen. De motie is daarmee aangenomen.

8. Motie GroenLinks inzake Nachtnet Limburg

De voorzitter geeft het woord aan de heer Passenier (GroenLinks) om de motie Nachtnet Limburg toe te lichten.

GroenLinks (Passenier) licht toe dat Limburgers, maar ook studenten vaak een probleem ervaren dat zij na een avond uit niet meer thuis kunnen komen met het openbaar vervoer. GroenLinks wil dat hiervoor een oplossing wordt geboden. In Noord-Brabant is in de vijf grote gemeenten een motie ingediend waarin gepleit wordt voor de aansluiting bij het landelijke nachtnet van de NS. GroenLinks wil graag dat dit initiatief ook in Limburg wordt omarmd, want dan kan de provincie Limburg meedoen in de ontwikkelingen van het nachtnet en ontstaat er een netwerk tussen de belangrijkste steden in Zuid-Nederland, met een aansluiting op het reeds bestaande landelijke nachtnet in de rest van Nederland. GroenLinks ziet Maastricht in de verre toekomst ook als een knooppunt in een groter verband. De aansluiting draagt ook bij aan een goed vestigingsklimaat in de provincie. Maastricht kan bijvoorbeeld zo ook een echt bereikbare studentenstad worden. De populariteit van de trein neemt hierdoor ook toe. Verder laat men ook de auto staan als men de nachttrein neemt. GroenLinks vindt dan ook dat de trein in dit geval een schoon alternatief biedt voor al het verkeer en dit helpt ook bij het behalen van de klimaatdoelen. Het samenwerken van Limburgse en Brabantse steden maakt de businesscase voor de aansluiting op het nachtnet voor alle partijen veel interessanter. Deze motie wordt ingediend samen met het CDA, D66, de Seniorenpartij Maastricht, de SP, M:OED en de VVD. GroenLinks leest vervolgens het dictum voor.

Motie GroenLinks Nachtnet Limburg

Besluit:

- *aansluiting te zoeken bij de acties van de provincie Limburg en andere Limburgse en Noord-Brabantse gemeenten om Maastricht en Limburg aan te sluiten op het nachtnet,*
- *dit bij voorkeur te doen in samenwerking met de gemeenten Heerlen, Sittard-Geleen en Roermond,*
- *hierover terug te koppelen aan de raad voor september 2019.*

Het **CDA** (Van Loo), de **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) en **D66** (Barendse) dienen de motie mee in. Er zijn verder geen opmerkingen. De fracties stemmen voor de motie.

De **PvdA** (Fokke) stelt vast dat dit de tweede lobby motie is. De PvdA vindt dat men heel eerlijk moet zijn. Indien men lobbyt over het openbaar vervoer gaat men immers niet alles binnenhalen. Waar gaat de gemeente Maastricht bij de treinverbindingen op inzetten? Gaat het vooral om de internationale treinverbinding of staat de aansluiting op het nachtnet veel hoger op de agenda? Indien men immers bij de lobby op alles inzet, haalt men waarschijnlijk uiteindelijk niets binnen. Hoe sympathiek deze motie ook is, dat zou dan wel heel erg jammer zijn. De PvdA dacht ook dat de coalitie – op basis van het coalitieakkoord – zou inzetten op de internationale verbindingen. De PvdA wacht het antwoord van de wethouder eerst af.

De **VVD** (Severijns) en de **SP** (Pulles) dienen de motie mee in en stemmen voor de motie.



Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft een aantal vragen. Hoeveel onderzoeken zijn hierover gedaan? Hoeveel mensen gaan van deze nachttrein gebruikmaken? Gaat die trein alleen in het weekend rijden of alleen gedurende de week of de gehele week? Heeft men ook geluisterd naar de buurten? Wyckerpoort heeft bijvoorbeeld een actie-, spreekgroep over de treinoverlast overdag. Zij zijn dan ook niet blij met deze motie. Momenteel is het 's nachts tussen 24.00 en 6.00 's ochtends rustig en kunnen de mensen slapen in de wijken rondom het spoor. De komst van een nachttrein zal die nachtrust verstoren.

D66 (Barendse) vraagt per interruptie over welke treinen – goederentreinen of passagierstreinen – het meeste wordt geklaagd.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) legt uit dat zelfs wordt geklaagd over lege treinen. Het gaat namelijk over het remmen en optrekken van de treinen, dus het gaat over alle treinen.

D66 (Barendse) is hierover hoogst verbaasd. D66 dacht dat het alleen over de goederentreinen gaat. Een moderne trein – een passagierstrein – hoort men immers amper rijden. D66 heeft dus haar vraagtekens.

GroenLinks (Passenier) stelt per interruptie vast dat het leuk kan zijn om te framen dat mensen ontzettend veel last hebben van lawaai. De heer Passenier woont zelf in Wyckerpoort en hij benadrukt dat de NS uitstekend omgaat met eventuele mogelijke overlast. Er is ook geen sprake van overlast in Wyckerpoort. GroenLinks vraagt welke bronnen Partij Veilig Maastricht gebruikt. Nu lijkt het namelijk of iedereen heel erg veel overlast ervaart. GroenLinks betwijfelt dit.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft met de buurtraad, de actiegroep Lawaaioverlast en de direct omwonenden gesproken. Indien men dicht bij de spoorwegovergang woont, is er wel degelijk sprake van geluidshinder.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vraagt per interruptie of Partij Veilig Maastricht weet dat de treinen vooral 's nachts in Limmel al beginnen te remmen. Dus in Limmel is al sprake van geluidsoverlast.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wist dit niet, maar vindt dit goed om te horen. Het gaat dus niet alleen om Wyckerpoort. Partij Veilig Maastricht wil ook graag weten om hoeveel treinen per nacht het gaat. Dat is immers belangrijk. Wie gaan deze trein nemen? Mensen die doordeweeks gewoon werken, zullen ook geen behoefte hebben aan een nachttrein. Hoe moeten deze mensen vanuit het station verder reizen binnen de stad?

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) dient de motie mee in.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vindt het nachtnet echt een treintje te ver. Mensen hebben immers recht op hun nachtrust. De Partij voor de Vrijheid zal daarom tegenstemmen.

Sociaal Actieve Burgerpartij (Gorren) stelt vast dat geld maar één keer uitgegeven kan worden. SAB wil het geld liever aan de eigen burgers uitgeven en zal daarom tegenstemmen.

50PLUS (Van Est) vindt de motie sympathiek. Hoe meer mensen in het openbaar vervoer, hoe beter. Gaat Maastricht hier echter wel over of is dit alweer een symboolmotie? De staatssecretaris – in een verslag van de Staten Generaal – gaf aan dat hij de argumenten van GroenLinks begrijpt. Maar alles moet wel integraal worden bekeken en goed worden afgewogen. Er zal dus meer overlast ontstaan, ook voor de mensen in Bunde. Daarnaast zal er ook meer bewaking moeten komen bij het station. Verder zal er ook overlast in de omgeving – zoals in Wyckerpoort – ontstaan. Daarnaast zal werken in de nacht ook meer werkdruk opleveren voor de werknemers. 50PLUS vindt dat deze discussie vooral in de Tweede Kamer moet worden gevoerd. Het is ook verstandig om daar deze lobby te voeren. 50PLUS zal deze symboolmotie dan ook niet ondersteunen.

Groep Gunther (Gunther) is niet overtuigd dat een nachttrein iets in Maastricht uithaalt. ProRail is immers een commercieel bedrijf en weet heel goed waar en wanneer treinen moeten rijden. Groep Gunther kijkt vooral naar de eigen mensen in Maastricht. Wie brengt de reizigers naar het station die bijvoorbeeld een vlucht vanuit Schiphol willen nemen? Dan zal men moeten lopen, want er is momenteel geen nachtelijk openbaar vervoer naar het station. Dat zal men dan dus ook moeten regelen.

GroenLinks (Passenier) vraagt per interruptie of Groep Gunther studenten ook als inwoners van Maastricht beschouwt.

Groep Gunther (Gunther) antwoordt bevestigend.

GroenLinks (Passenier) vraagt of voor studenten ook een faciliteit moet worden geboden.

Groep Gunther (Gunther) antwoordt bevestigend. Studenten kunnen echter ook 's nachts iets eerder naar huis gaan.



Wethouder Krabbendam legt uit dat dit initiatief veel verder gaat dan alleen de studenten. De wethouder kent ook andere argumenten die niet zijn genoemd, zoals mensen die een concert in Amsterdam bezoeken. Zij kunnen met een nachttrein wel naar huis – Maastricht – komen. Zo'n faciliteit kan dus ook andere mensen in Maastricht bedienen. Men moet deze faciliteit dus niet bagatelliseren.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) legt per interruptie uit dat de meeste mensen een overnachting boeken als zij in Amsterdam naar een concert willen gaan. De trein zal dus vooral in het weekend gebruikt worden.

Wethouder Krabbendam legt uit dat hetgeen Partij Veilig Maastricht aangeeft natuurlijk waar is. De wethouder wil graag aan de raad meegeven dat het debat nu wordt verengd door te spreken over specifieke doelgroepen, terwijl dit initiatief veel breder kan gaan.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vraagt per interruptie of de wethouder denkt dat Maastricht een toeristenstad is. Dan heeft men immers te maken met overnachtingen en dan heeft men die hotels niet meer nodig.

Wethouder Krabbendam vindt dit allemaal niet zo relevant. Het is in ieder geval beter om met de trein veilig naar huis te gaan na het bezoek van een evenement dan met de auto.

Wethouder De Graaf verlaat de vergadering om 22.28 uur.

Wethouder Krabbendam wil twee kanttekeningen bij de motie maken. Momenteel is er nog geen zicht op de status en de voortgang van het onderzoek waarnaar gerefereerd wordt. De concessiehouder – de NS – kan aan de hand van een businesscase aantonen wat de haalbaarheid is van een nachtnet en hoe hoog de eventuele onrendabele top daarvan is. De regionale directie van de NS heeft ook aangegeven dat zij daartoe nog geen verzoek heeft ontvangen en daarom is het momenteel ook niet duidelijk of het mogelijk is om dit aan de raad in september 2019 terug te koppelen. De wethouder geeft verder aan dat het nachtnet in Noord-Brabant wel al enkele jaren – tot 2015 – heeft bestaan. Dit is opgeheven omdat het niet rendabel was. De regio stak toen ook al circa 700.000 euro per jaar in de onrendabele top. Het college maakt daarom de nadrukkelijke kanttekening dat het aansluiten bij de lobby alleen zinvol is als er ook draagvlak is om ook voor de financiën te zorgen. De raad moet deze vraag aan zichzelf stellen. Men moet dus ook budgetten verbinden aan dergelijke lobbymoties.

De **PvdA** (Fokke) dacht per interruptie dat het college had gezegd 'niet zo te houden van lobbymoties'. De PvdA vindt dat de wethouder een vage uitleg geeft. Ontraadt de wethouder de motie?

Wethouder Krabbendam stelt vast dat zich een raadsmeerderheid aftekent voor deze motie. Het college zal de motie dan ook netjes uitvoeren. De wethouder heeft alleen enkele kanttekeningen gemaakt over het verwachtingenmanagement. Het college kan dus aansluiten bij deze lobby samen met het juiste verwachtingspatroon en met de kanttekening dat september 2019 wel eens lastig kan worden om terug te koppelen.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat de wethouder nog steeds geen duidelijk antwoord geeft. Ontraadt het college deze motie? De wethouder moet ook eerlijk zijn.

Wethouder Krabbendam heeft een aantal voorbehouden gemaakt en de verwachtingen duidelijk gemaakt. Verder heeft de wethouder momenteel ook nog te weinig informatie. Wethouder Krabbendam zal dit later terugkoppelen. Daarnaast is de wethouder ook geïnteresseerd in de uitkomsten.

De **PvdA** (Fokke) merkt op dat in het coalitieakkoord de internationale treinverbindingen genoemd staan. Is de wethouder niet bang dat de lobby te breed wordt?

Wethouder Krabbendam stelt vast dat de raad recent de visie stad en spoor heeft vastgesteld. Dit staat dus niet alleen in het coalitieakkoord, maar is ook het standpunt van de raad. Verder vindt de wethouder ook dat men bij de lobby niet op te veel borden moet schaken. Dit verhaal is echter een initiatief vanuit Noord-Brabant en de provincie Limburg en nu wordt gevraagd om daarbij aan te sluiten. Daarmee zal het niet specifiek als iets van Maastricht worden gezien.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) vraagt per interruptie of de wethouder zich bewust is dat elk weekend ook talloze jongeren 's ochtends vroeg wachten op de eerste trein en daarmee ook overlast veroorzaken. M:OED vindt dat de consumptie van cultuur aan het verschuiven is. De trend bewijst dat de nacht gewoon een onderdeel wordt van het levenspatroon.

Wethouder Krabbendam vindt wat M:OED zegt volkomen terecht. Er zijn zeker mensen die behoefte hebben aan een nachttrein. De vraag is echter of dit voldoende is om die trein rendabel te maken. Hoe hoog is die onrendabele top? Hoeveel moet de overheid hieraan bijdragen? Dit alles moet samen met de NS worden bekeken. De wethouder vraagt zich ook oprecht af in hoeverre dit realistisch is.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie hoe de wethouder denkt over de wijk Wyckerpoort. Vindt de wethouder niet dat hij eerst in gesprek moet gaan met deze buurten?



Wethouder Krabbendam legt uit dat de raad dit initiatief in de motie vraagt. Indien de raad daarmee instemt, geeft de raad het college deze opdracht. De wethouder is echter ook altijd bereid om in gesprek te gaan met Wyckerpoort.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vraagt per interruptie om eerst de overlast veroorzaakt door jongeren te onderzoeken. Dit in reactie op hetgeen M:OED stelt.

Wethouder Krabbendam legt uit dat deze vraag eigenlijk aan M:OED moet worden gesteld. De wethouder adviseert om vooral met elkaar daarover in debat te gaan. De wethouder denkt echter dat M:OED bedoelde dat als er nachttreinen zouden zijn, deze overlast niet zou bestaan. De wethouder stelt vast dat M:OED (Lurvink) nu ook knikt.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie naar de mening van de wethouder.

De **SP** (Pulles) maakt een punt van orde. De SP vindt dat de wethouder zijn mening al een paar keer heeft verduidelijkt. Daarmee moet de raad het gewoon doen.

De voorzitter geeft opnieuw het woord aan Partij Veilig Maastricht.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) gaat over haar eigen vragen. De fractie wil graag de mening van de wethouder over de motie horen. Momenteel is men in de buurten namelijk al bang voor de nachtelijke overlast. Daarnaast is er immers ook al een internationaal busstation gekomen. Is het niet beter om eerst met de buurten te spreken voordat hierover een besluit wordt genomen?

Wethouder Krabbendam legt uit dat hij niet beschikt over informatie over decibelniveaus van treinen en dergelijke. De wethouder is ook altijd bereid om in gesprek te gaan met de buurten. De wethouder moet daarnaast echter ook gewoon de opdracht van de raad uitvoeren.

50PLUS (Van Est) herhaalt de vraag over het flankerende beleid. Kan de wethouder de flankerende maatregelen ook meenemen zodat de raad een goed beeld krijgt?

Wethouder Krabbendam wil de discussie graag zuiver voeren. Als er uiteindelijk een raadsvoorstel komt, zal dit goed onderbouwd moeten worden. Er zal wel nog veel water door de Maas stromen voordat het zover is.

De **SP** (Pulles) vraagt of de wethouder uitvoert wat de raad opdraagt.

Wethouder Krabbendam antwoordt bevestigend. De wethouder heeft alles ook al goed toegelicht.

Tweede termijn

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil graag dat GroenLinks nu de vragen van Partij Veilig Maastricht beantwoordt.

De voorzitter legt uit dat dit nu niet de plek hiervoor is.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) antwoordt dat in de raad vragen mogen worden gesteld. De fractie heeft in de eerste termijn een aantal vragen geformuleerd die GroenLinks nu kan beantwoorden.

De voorzitter stelt vast dat die vragen inderdaad nog openstaan.

GroenLinks (Passenier) antwoordt dat deze details nog niet zijn uitgewerkt. Het landelijke nachtnet gaat vooral over het weekend en over een paar treinen door de week. De overlast is ook nog niet duidelijk. De bedoeling is om aan te sluiten bij een beweging die in Brabant is begonnen om ervoor te zorgen dat het nachtnet ook in het zuiden van het land gaat rijden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt het heel belangrijk dat de raad weet waarbij men wil aansluiten. Er is namelijk een groot verschil tussen één trein per nacht in het weekend of zes treinen elke dag van de week.

GroenLinks (Passenier) antwoordt dat het nu gaat om het aansluiten bij de lobby, zodat Limburg en Brabant kunnen aansluiten op het nachtnet. De consequenties daarvan moeten later worden uitgewerkt.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vraagt per interruptie aan GroenLinks om de motie aan te houden, zodat die informatie nog kan worden verstrekt.

GroenLinks (Passenier) antwoordt ontkennend.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil nog graag een stemverklaring afgeven. Partij Veilig Maastricht denkt dat maar een heel klein groepje van deze dienst gebruik zal maken. Tevens is Partij Veilig Maastricht van mening dat de overlast voor de buurt zwaarder weegt dan het gebruik van deze trein.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Uitslag stemming: 24 stemmen akkoord en 10 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen.



De voorzitter stelt vervolgens vast dat het bijna 23.00 uur is. De agenda is echter nog niet afgerond. Eventueel kan het besloten gedeelte worden verplaatst naar 2 april 2019. De PVV motie kan eventueel wel nog kort worden behandeld. De voorzitter stelt voor om de vergadering kort te schorsen voor overleg. De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vindt dat de indiener van de motie hierover iets mag zeggen.

De voorzitter antwoordt bevestigend. De vraag is echter of de raad later dan 23.00 uur wil vergaderen. Daarover moet de raad beslissen.

De **VVD** (Severijns) geeft aan dat besloten is dat men altijd om 23.00 uur stopt met de vergadering. De VVD wil dit voorstel in stemming brengen.

De voorzitter legt uit dat zij daarom wilde schorsen. De voorzitter kijkt even naar de Partij voor de Vrijheid. De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) heeft geen grote bijdrage aangaande de motie. Indien er geen groot debat wordt gevoerd, kan de motie snel worden afgerond.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stelt voor om niet hierover te blijven discussiëren, maar de motie gewoon te behandelen.

De voorzitter legt uit dat vaak ruim een half uur voor een motie moet worden uitgetrokken.

GroenLinks (Korsten) wil de motie ook graag nog behandelen.

De voorzitter concludeert dat de motie van de Partij voor de Vrijheid nog wordt behandeld. De overige punten worden verplaatst naar de volgende raadsvergadering. Aldus wordt besloten.

9. Motie PVV inzake Donatie voedselbank

De voorzitter geeft het woord aan de heer Geurts om de motie Donatie voedselbank toe te lichten.

De Partij voor de Vrijheid (Geurts) stelt vast dat het niet goed gaat met de voedselbank in Maastricht. In Zuid-Limburg heeft men te maken met tekorten. Circa 900 gezinnen maken gebruik van de voedselbank en nog circa 100 gezinnen staan op de wachtlijsten. Tevens wordt er veel minder gedoneerd vanuit de supermarkten et cetera. Voedselbanken hebben dan ook een tekort aan verse producten. Aangezien de btw omhoog is gegaan, zullen ook steeds meer mensen gebruik moeten maken van de voedselbanken. De PVV leest vervolgens het dictum van de motie voor.

Motie PVV Donatie Voedselbank

Draagt het college van B&W op:

- *een tijdelijke collectebus te faciliteren voor financiële bijdragen op het gemeentehuis ten behoeve van de voedselbanken in Maastricht,*
- *te onderzoeken of het vrijwillig ingezamelde bedrag, van o.a. alle aanwezigen van de raadsavonden, verdubbeld kan worden door het college van B&W, naar gelang de begroting dat toelaat, bijvoorbeeld uit 'ongeoormerkte middelen',*
- *ervoor zorg te dragen dat het totale bedrag uit de collectebus maandelijks wordt overgemaakt naar de hulpbehoevende voedselbanken in Maastricht om gezonde verse groenten en fruit te kunnen aanschaffen.*

GroenLinks (Janssen) is een beetje verbaasd. De Partij voor de Vrijheid is de enige indiener van deze motie vreemd aan de orde van de dag. Waar zit de urgentie bij de PVV om deze motie vanavond te behandelen?

De Partij voor de Vrijheid (Geurts) begrijpt de ontstane verwarring. De PVV heeft deze motie al langere tijd gepland, maar vanwege een probleem met de communicatie is de motie niet op tijd naar de verschillende fracties gestuurd. De PVV betuigt spijt. Het is ook mogelijk om meer bedenktijd aan de fracties te geven.

GroenLinks (Janssen) vraagt of de PVV vraagt of de raad meer bedenktijd wil. Wil de PVV dit misschien samen met de rest van de raad doen?

Het **CDA** (Peeters) vraagt om de vergaderorde in acht te nemen.

De voorzitter legt de vraag van GroenLinks aan de Partij voor de Vrijheid voor. Het is misschien beter om de motie even aan te houden, om steun dan wel het debat daarover te organiseren.

De Partij voor de Vrijheid (Geurts) zal de motie bij dezen aanhouden. Verder begrijpt de PVV ook de opmerking van het CDA.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.55 uur.

